

КОНСПИРОЛОГИЯ ТЕХНИЧЕСКОГО АНАЛИЗА

Или как использовать теханализ против его адептов

Конспирология рынков

Большинство участников рынков абсолютно уверены в том, что рынками, как говорится, «рулят». Что существуют так называемые «кукловоды», которые устраивают все или почти все движения цен, и вообще рынок полностью в их руках. К последним обычно причисляют очень крупных игроков или маркетмейкеров, или тех и других в одном лице. Этой уверенности еще больше добавляется, когда рынки регулярно забрасывает в зоны стоп-лоссов, собирая там дань с незадачливых спекулянтов. И любой мало-мальски практикующий трейдер постоянно сталкивается с этим на опыте своего кармана, чем наверняка раз и навсегда утверждает кукловодов в своем мировоззрении рынков.

Не берусь биться об заклад о наличии или отсутствии кукловодов, однако это представление видится в большей мере конспирологическим. Что касается меня, то при выборе между конспирологией и глупостью я всегда выбираю последнее. В моем списке инструментов мироописания конспирология всегда на самой последней позиции. Во всяком случае ее масштаб в расхожих описаниях поведения рынков, по-моему, сильно преувеличен.

Кстати, то что масштабных кукловодов нет, совсем не отрицает того, что совсем нет претендентов на этот статус - участников, пытающихся как-то влиять на ситуацию. Они как раз есть и в достаточном количестве. Только одно дело пытаться, другое дело реально рулить всем и вся. Тем более и между претендентами на такое могущество всегда наличествует жесткая конкуренция, как за места повыше, так и за степень влияния на ситуацию. Рынки же настолько всеобъемлющи и масштабны, что против любого кукловода всегда найдется с десяток других, с удовольствием желающих скрутить друг другу шею, в том числе и на рынке.

Вообще, включение в описание любой модели «доктора Зло» позволяет удобно закрыть любые белые пятна, особенно если они отбирают наши деньги. Почему рынки обрушились и мы потеряли свои инвестиции? – Дело рук финансовых воротил, они специально устроили это, чтобы еще больше обобрать простых людей. Вера в сверхсильную доминанту, наподобие веры в Бога, комфортно описывает явления с позиции, позволяющей оправдать собственные ошибки и неудачи – мы потеряли деньги не потому что ошиблись, не досмотрели, проявили слабость, непрофессионализм и финансовое невежество, а потому что все так подстроил «доктор Зло», и вернуться от его наказания не было никакой возможности.

Как же тогда объяснить все эти подлые движения рынков регулярно норовящих отобрать деньги у добропорядочных спекулянтов? Ведь и книжки нужные читают, и в курсе всех новостей, и экономику в ВУЗах поизучали.

Ответ на этот вопрос в виде внутренне непротиворечивой модели поведения рынков постараюсь представить.

Начнем с того почему вообще изменяются цены.

Почему изменяются цены

Если вы спросите профессионального биржевика почему, скажем, сейчас растут цены, он скорее всего ответит «покупают». Взглянув в этот момент на график мы скорее всего увидим белую свечку, а под ней какой-то объем сделок, прошедший за это время. Но как же

так, ведь каждая сделка это всегда не только покупка, но и продажа, причем на точно такой же объем. Объемы покупок и продаж абсолютно равны, а цена, тем не менее, выросла.

Классическое описание причины этого роста исходит из тезиса о превалировании спроса над предложением. Вроде все ясно.

Однако, представим ситуацию, когда на рынке действует пара неинформированных о намерениях друг друга роботов - один хочет купить 10 контрактов, а другой продать 7. Оба постепенно выставляют заявки по 1 контракту - один на покупку, другой на продажу. Легко представить, что ровно 7 контрактов будет продано по одной и той же цене, а после торговля просто остановится из-за невозможности совершать сделки далее. Получается, на рынке в течение 7 сделок был дисбаланс спроса и предложения, а цены, тем не менее, оставались стабильны.

В этом примере намеряно были задействованы роботы, ибо живые люди, наделенные эмоциями будут действовать явно не так.

Представим теперь другую ситуацию, на рынке два торговца – один хочет купить 10 контрактов, другой продать тоже 10. Если оба торговца поручат эту работу бездушным машинам из предыдущего примера, то скорее всего все 10 сделок пройдут по одинаковой цене, указанной в биржевом бюллетене предыдущей торговой сессии точно также, как прошли 7 сделок предыдущего примера. Но если мы поручим совершать сделки непосредственно живым людям, результат таким скучным уже не будет.

Например, давайте наделим их разными по знаку эмоциями. Пусть покупатель будет очень возбужден и по каким-то причинам (каким уже неважно) будет очень хотеть как можно быстрее купить свои 10 контрактов. Продавцу же наоборот продать свои 10 пусть будет не так уж срочно надо, никуда он не торопится, и вообще у него есть занятия и поинтереснее. Первый контракт, скорее всего, будет реализован по цене, указанной в биржевом бюллетене. Хотя то, с какой скоростью наш возбужденный покупатель выхватит его у нашего меланхоличного продавца, скорее всего, наведет последнего на мысль, что с ценой контракта он немного продешевил, и следующий лот он выставит уже чуть дороже. Не трудно догадаться, что и второй лот покупатель сгребет быстро и агрессивно, несмотря на чуть более высокую цену. Причем возбуждение покупателя вероятно еще даже усилится – цены то выросли, а покупать надо. Понятно, что если эмоциональный баланс между покупателем и продавцом не изменится, то каждая следующая сделка будет проходить по все более и более высоким ценам. Так родится локальный бычий тренд.

Но как же так – спрос и предложение то были равны на протяжении всего эксперимента! Зато не равны были эмоции участников. Именно они и стали причиной возникшего роста цен.

Более того, даже если в этом эксперименте снизить количество необходимых для покупки контрактов скажем до 7, но соотношение и знаки эмоций участников эксперимента оставить таким же, то цены все равно будут расти, нарушив каноны классической экономической науки. Правда, если до начала сделок покупатель и продавец вдруг узнают о намерениях друг друга, то знаки эмоции могут и поменяться – покупатель успокоится, и уже продавец будет нервничать – ему то больше надо продать. Вот тогда рынок уже будет падать, а не расти. Так или иначе, главной действующей причиной будет именно соотношение эмоций участников рынка. Причем суть причин, вызвавших эти эмоции – будь то информация о предстоящей засухе или просто скверное настроение торговца – вещь уже второстепенная.

Кстати, мы можем немного украсить вышеописанный эксперимент введением непостоянства эмоций его участников. Действительно, при сильном росте цен покупатель может снизить свой пыл, испугавшись столь высоких цен, а продавец, в свою очередь, обрадовавшись им наоборот возбудиться. Тогда первый уже не будет агрессивно мести рынок, а второй наоборот будет стараться побыстрее сбыть свои остатки контрактов. Соотношение эмоций сменится, и теперь активно росший до этого рынок станет падать –

тенденция поменяется, причем опять не из-за перекоса в спросе и предложении, а из-за перекоса в степени эмоций участников рынка.

Теперь, чтобы совсем довести описанный эксперимент до реальной жизни нужно с каждой стороны ввести в оборот уже по несколько покупателей и несколько продавцов, также наделенных эмоциями. Если все покупатели также будут возбуждены эмоционально, а все продавцы меланхоличны, то совершенно естественно, что итоговый результат будет такой же. Более того, осознание каждым покупателем факта наличия конкурентов еще больше добавит агрессивности в их действия.

Конечно, в реальности эмоции участников с каждой стороны не столь единодушны, однако они точно отличаются в суммарных своих значениях, и точно непостоянны всегда меняясь как из-за внешних факторов различного характера, так и под воздействием самих ценовых изменений. И эти совокупные различия являются движущей силой собственно ценовых изменений.

Таким образом, *в качестве механизма изменения цен рынков можно использовать такой, в котором первопричинами изменения цен являются перекосы баланса эмоций участников сделок, а не перекосы баланса спроса-предложения.*

Инвариантность позиций участников рынка

Допустим в какой-то начальный момент на рынке имеется определенная структура позиций его участников. Пусть теперь какой-нибудь участник начнет непрерывно покупать контракты у других участников, тем самым последовательно наращивая свою длинную позицию. Если принять в качестве условия отсутствие любых иных воздействий на других участников рынка, кроме информации о его покупках, то, скорее всего, под воздействием таких последовательных действий рынок будет расти. В качестве механизма, описывающего такой рост цен, вполне сойдет описанная выше модель баланса эмоций участников. Действительно, регулярная покупка с рынка все новых и новых контрактов скорее всего сместит баланс эмоций всех участников в сторону, невыгодную для нашего покупателя. Рост цен в такой ситуации вполне логичен.

Назовем такое изменение цен рынка *дирекционным*.

Теперь рассмотрим другой пример. Пусть участник рынка А купит у участника В контракт по цене P1. Следующим шагом пусть участник А продаст назад участнику В этот контракт по цене P2. В общем случае цены P1 и P2 могут быть не равны. Однако, структура позиций участников рынка при изменении от цены P1 к цене P2 осталась абсолютно одинаковой. Понятное дело, что таких замкнутых цепочек сделок может быть сколько угодно много, и они могут включать в себя сколько угодно много участников рынка: например, первый продал второму, второй продал третьему, третий продал четвертому, четвертый продал первому, причем опять же, цены всех сделок внутри цепочки не обязаны быть равными. Для ответа на вопрос, как так получится, что цены не будут равными, можно снова обратиться к модели баланса эмоций. А можно даже и этого не делать, так как этот вопрос тут несущественен – главное, что такие изменения цен возможны, и они возможны при сохранении структур позиций участников рынка неизменными. Вывод: *цены рынка могут изменяться без изменений структуры позиций его участников.*

Назовем такие изменения цен *инвариантными*.

Понятное дело, что абсолютно инвариантное движение цен, когда структура всех позиций участников абсолютно неизменна, крайне маловероятно. Тогда рассмотрим еще подпример. Пусть рыночная ситуация при переходе от одной цены к другой приводит к такой смене позиций участников, при которой какая-то позиция меняет своего собственника с участника А на участника В, но при этом оба участника имеют одинаковый эмоциональный заряд на время обладания этой позицией. Тогда общий эмоциональный баланс на рынке что во время обладания позицией участником А, что во время обладания позицией участника В,

будет одинаков. Т.е., для рынка участники А и В во время обладания этой позицией являются фактически неразличимыми. Значит неразличимыми с позиции баланса эмоций участников будут и рыночные состояния. Такие изменения цен рынка мы также вправе считать инвариантными. Тогда множество движений рынка, которые мы сможем считать инвариантными, сильно увеличивается.

Итак, мы имеем два типа изменения цен рынка, и любое изменение цен можно представить как суперпозицию этих двух типов – дирекционного и инвариантного.

В общем случае в любом изменении цен знаки этих типов и веса их влияния могут быть различными. Например, дирекционное движение цен вверх может быть частично или полностью одновременно компенсировано инвариантным движением вниз. И наоборот. Получается, они могут как усиливать друг друга, так и гасить, доводя ситуацию до абсурдной на первый взгляд, когда сильные покупки рынка не приводят к его итоговому росту, или когда падение рынка проходит без видимого массового давления продавцов, и рынок падает как бы сам.

Введение в модель поведения рынка инвариантного изменения цен устраняет эти кажущиеся абсурдности рынков, основанных на превалирующих представлениях о наличии на рынках только дирекционных движений.

Принцип меньшинства победителей и распределение капиталов

Рассмотрим модель. Пусть у нас есть 100 игроков. Игра может быть любая – биржа, покер, бридж, бильярд - неважно. Назначим им разные степени мастерства с индексами от 1 до 100, так что на вершине мастерства будет самый мастеровитый игрок, а в самом низу – самый лузер, и вероятность успеха в каждом раунде игры будет пропорциональна индексу мастерства. Пусть в начале у каждого участника будет по 10 000 долларов капитала, и за каждый раунд каждый участник выигрывает или проигрывает 2% капитала с вероятностью сообразно их индексам мастерства. Теперь запустим игру (см.табл.).

Игрок	Степень мастерства	Начальный капитал	Результат 1-го раунда	Капитал после 1-го раунда	Результат 2-го раунда	Капитал после 2-го раунда
1	100	10 000	+200	10 200	+204	10 404
2	99	10 000	+200	10 200	+204	10 404
...
49	52	10 000	+200	10 200	+204	10 404
50	51	10 000	+200	10 200	-196	10 004
51	50	10 000	-200	9 800	-196	9 604
52	49	10 000	-200	9 800	-196	9 604
...
99	2	10 000	-200	9 800	-196	9 604
100	1	10 000	-200	9 800	-196	9 604

В первом раунде все у кого индекс мастерства выше среднего выигрывают по 200 долларов, а все у кого он ниже среднего – проиграют по столько же. Линия раздела победителей и проигравших пройдет ровно по середине списка.

Очевидно, что уже на втором раунде такого деления будет недостаточно. В ситуации когда капитал победителей первого раунда вырос, а капитал проигравших снизился, чтобы в результате второго раунда общий баланс прибылей-убытков игроков сходилась нужно, чтобы линия раздела приподнялась на одну позицию, и ранее выигравший участник под номером 50 теперь проиграл. Проиграть должен именно 50-й, так как он имеет

минимальный рейтинг мастерства из тех, кто выигрывал в первом раунде – он первый кандидат на вылет из высшей лиги в этом раунде.

Понятное дело, что в следующем раунде линия раздела победителей и проигравших опять поднимется. Так будет происходить в каждом последующем раунде до тех пор, пока участник под номером 1 не выиграет почти все деньги остальных игроков до уровня, когда суммы их всех капиталов не хватит на оплату его разовой прибыли.

В итоге получили предельную модель механизма имущественного расслоения.

Естественно, что в реальности ситуация не столь категорична.

Во-первых, в реальности игроки не имеют постоянного во времени рейтинга мастерства. Так известно, что с ростом капитала эффективность его прироста почти всегда падает, во-первых, по причине влияния ликвидности, во-вторых, из-за массы рыночных «прилипал», желающих поделить за счет такой крупной «акулы», и в-третьих, самое главное, из-за психологического дискомфорта управляющего в работе с крупным капиталом. Кроме того, рейтинг мастерства может расти и снижаться по иным различным причинам, которых огромная масса, и как следствие игроки рынка всегда дрейфуют по спектру уровней мастерства вверх-вниз.

Во-вторых, в реальной биржевой жизни система не замкнута. Всегда есть как вытекающие снизу новички, так и вытекающие сверху мастера, уходящие на пенсию.

Однако, так или иначе система будет иметь общие характеристики, похожие на те, что мы получили в модели, а именно, линия раздела (а точнее переходная зона) победителей и проигравших всегда будет находится сильно в верхней части списка.

Действительно, в любых сферах человеческой деятельности людей добившихся реального крупного успеха всегда меньше всех претендентов на этот успех. Это факт, для доказательства которого прилагать особенные усилия, по-моему, даже бессмысленно. Конечно, в мире куча сфер деятельности, в которых большинство претендентов на успех пусть не становятся всемирно знаменитыми, но уж зарабатывать деньги вполне в состоянии. Однако, сфера деятельности под названием «биржевые спекуляции» точно к таким не относится. Прибыли одних спекулянтов образуются только от убытков других. Причем серьезная часть убытков неудачников по пути в карман успешных спекулянтов оседает на содержание всей этой огромной инфраструктуры в виде бирж, брокеров, депозитариев, информ-агентств и пр. околорыночной obsługi. Даже исходя из этого факта игры с отрицательной суммой (даже не с нулевой!) для сохранения общего математического баланса мы получим сильное количественное превосходство спекулянтов-неудачников над успешными трейдерами.

Далее из нашей модели можно сделать следующий важный вывод: *средняя величина капитала успешных игроков выше, чем у неуспешных*. Это происходит либо по причине, что они его зарабатывают, а не спускают, либо по причине большего доверия хозяев больших капиталов – как бы плохи не были управляющие основной массы управляющих компаний, банков и хедж-фондов, они все-таки более профессиональны остальных участников рынка, если мы говорим о средних величинах.

Нетрудно понять, что все это возможно только при условии абсолютного количественного превосходства спекулянтов-неудачников над успешными трейдерами - для успешной деятельности хороших спекулянтов требуется много большая по количеству толпа спекулянтов неуспешных.

Существуют разные оценки доли успешных трейдеров, от 0,5% до 20%. Чаще всего встречается цифра 5%. Хотя мы должны понимать, что точной оценки получить вообще невозможно – всегда есть непрерывное распределение успешности трейдеров, причем многие в нем регулярно дрейфуют туда-сюда, иногда очень сильно и чуть ли не по всему спектру.

Есть одно небольшое замечание. Если большинство участников рынков теряют деньги, то как же быть с теми, кто инвестирует по известному принципу «купи и держи» («buy and hold») – они же мытьем и катаньем, но все-таки приращивают свой капитал пусть и на долгосрочном временном горизонте, оставаясь, как правило, неискушенными инвесторами,

которые по всей логике деньги обязаны терять? Ответ очень прост – они не являются участниками этого рынка в полной мере. Действительно, они же не пытаются переиграть рынок и других его участников, регулярно делая ставки, не платят существенных комиссионных инфраструктуре. Долгосрочный же доход получается только инфляционным приростом капитала в такой вот секьюритизированной форме плюс некоторая часть прибыли через дивиденды от бизнеса, что в основе купленных акций. В таком случае фондовый рынок является одноразовым посредником с целью получения довольно скромного дохода при довольно высоком риске от инвестирования в чьи то публичные бизнесы, а никак не местом попытки регулярного извлечения сверхдохода, чем заняты все настоящие спекулянты, успешные и неуспешные.

Итак, раз процесс перекачки капиталов от неуспешных к успешным происходит, пусть неравномерно, но, так или иначе, не прекращается никогда, причем механизм такой перекачки обусловлен именно ценовыми изменениями торгуемых ими инструментов, можно сделать еще один важный вывод: *в большинстве случаев рынки движутся так, чтобы нанести урон кошельку большинства их участников.* Урон именно большинству участников, а не большинству капитала.

Другими словами, если представить весь рынок как некое существо, совершающее ценовые движения, то будучи заточенным на логику принципа меньшинства победителей оно просто обязано совершать такие ценовые кульбиты и фокусы, чтобы большинство его участников деньги теряли, а не зарабатывали. Иначе бухгалтерия общая просто не бьется.

Правда большинство видит в этом злую волю коварных кукловодов – ведь бездушное существо не может так регулярно издеваться над простым человеком! Трудно поверить, что это всего лишь следствие простой математики.

Практика принципа меньшинства победителей

Мы выяснили, что рынки почти всегда движутся так, чтобы нанести урон максимальному составу участников. Значит, чтобы извлекать из этого знания пользу мы для начала должны быть на стороне меньшинства. Для этого нужно понимать, как в конкретный рыночный момент будет поступать большинство. Повторяю, речь идет всегда о количестве трейдеров, а не о количестве капитала – капитал во всех сделках с одной и другой стороны противостоит одинаковый, каждая сделка всегда покупка и продажа на одинаковый объем, и мы не исходим из классического представления о перекосах баланса спроса-предложения.

Итак, нам нужно выяснить, как, скорее всего, будет действовать количественное большинство участников рынка. Один из способов ответа на этот вопрос – это встречная постановка следующего вопроса: «что в текущей ситуации комфортнее сделать – купить или продать?»

Например, в предпочтениях рыночной публики имеет место сильный перекош в пользу поиска именно разворота рынка, нежели продолжения текущей тенденции. В какой бы ситуации рынок не находился, большинство трейдеров заняты поиском признаков и подсказок того, что на рынке формируется именно разворотная формация, нежели формация продолжения. Это связано с глубоко сидящими психологическими эффектами. Причем даже осознание людьми этого феномена не может отвратить их от этой пагубной привычки, так сильны подсознательные мотивы.

Так, если рынок неожиданно делает мощный импульс вверх, а затем формирует какую-то боковую формацию, то у тех спекулянтов, которые не участвовали в этом импульсе (а их скорее всего большинство, мы это уже выяснили) формируется сильное сожаление. Это сожаление блокирует решение о покупке по этим выросшим ценам – ведь покупать сейчас это, как бы, сознаться в собственной ошибке несовершенства покупки ранее до импульса. Это пусть косвенно, но все-таки признаться в своей непрозорливости. Плюс сожаление об упущенной прибыли формирует некую злость к рынку, которое в свою очередь создает

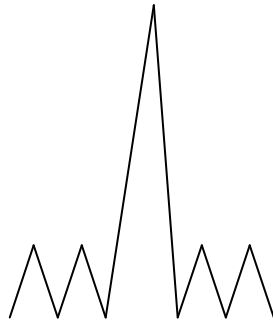
внутреннее желание доказать от противного неверность этого импульсного движения. Рука тянется не к покупке, а к продаже. А именно покупать в такой ситуации является более верным решением при прочих равных.

Кроме того, люди склонны регулярно искать способы самоутвердиться. Что может быть славней для трейдера, чем купить по минимуму или продать по максимуму. Этим подвигом потом долго можно хвастать перед коллегами, да и перед самим собой тоже.

Этим же объясняется большая заточенность трейдеров на диапазонную торговлю, нежели на торговлю новых движений, ведь любой диапазон это набор разворотов.

Значит, если большинство гоняется за разворотами игнорируя продолжения, нужно делать ровно наоборот.

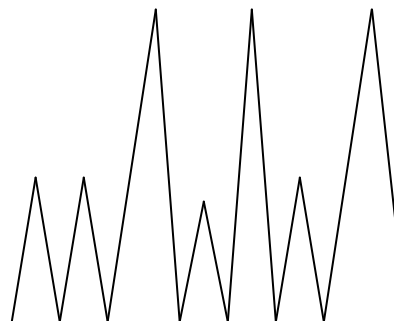
Теперь рассмотрим простой пример (см.рис.).



По терминологии технического анализа это «шип». В данном примере это локальный признак разворота в сторону будущего движения вниз, так написано в любом учебнике по теханализу.

Если рассмотреть этот шип как отдельный диапазон цен, видно, что в нижней части диапазона рынок находится подавляющую часть времени, в то время как в верхней части он был ненадолго и один раз. Причем ценовая поддержка снизу известна и явно видна, а сверху стала понятна только апостериори, когда движение вверх уже состоялось, повторных движений туда рынок больше не делал. Шансов купить рынок дает много, а продать был только один, и тот в режиме «угадал - не угадал». Получаем, что из таких простых представлений купить заметно комфортнее, чем продать. Большинство выберет то, что комфортнее – будет покупать. А, что предпочтет большинство, то как раз и не стоит делать. Значит нужно продавать!

Теперь пример посложнее (см.рис.).



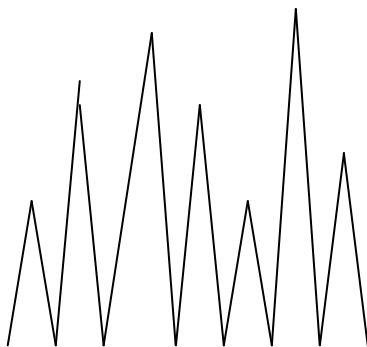
Здесь уже имеем диапазон цен. Применяем тот же прием, что и в случае шипа - рынок большую часть времени находится в нижней половине диапазона, значит заточенные на диапазонную торговлю спекулянты со стороны покупок внизу будут превалировать в количестве над диапазонными спекулянтами с продаж в верхней части диапазона. Пользуясь

принципом меньшинства победителей делаем вывод, что прорыв из диапазона с большей вероятностью следует ожидать вниз, нежели вверх.

Есть и дополнительное непротиворечащее этому объяснение. Такую картинку можно представить как набор шипов, каждый из которых имеет своим продолжением будущее движение вниз. Другими словами эта картинка является множественным случаем предыдущей.

Получаем один из признаков, позволяющих знать заранее более вероятное направление прорыва из формации. Для этого нужно разделить весь диапазон медианой, оценить с какой стороны медианы рынок находится большую часть времени – прорыв в ту сторону и будет более вероятен.

И последний пример. Сравним, что сильнее - уровень поддержки/сопротивления или зона. Смотрим рис., являющий собой несколько видоизмененную копию предыдущего.



Снизу формация ограничена четким уровнем поддержки. Сверху уровень сопротивления размыт – это уже зона сопротивления.

Что в такой ситуации комфортнее делать – покупать на нижней части диапазона от уровня поддержки или продавать в верхней зоне сопротивления? Естественно покупать комфортнее. Тут войти в сделку можно с гораздо меньшим стоп-лоссом, да и цена по которой нужно входить в покупку четкая и однозначная. Чего не скажешь о верхней зоне – по какой цене ловить рынок в следующем заходе непонятно, и стоп-лосс установить придется сильно выше, к тому же в нем придется учесть размытость самой зоны – ведь в новом походе наверх рынок запросто может сгулять чуть выше предыдущих пиков и снова вернуться назад, как уже и делал ранее.

Раз большинство участников рынка сделает выбор в пользу покупок снизу, значит нам нужно сделать ровно наоборот и ждать импульсный прорыв всей формации именно вниз, как более вероятное развитие такой рыночной ситуации.

Вывод: *зона сильнее линии*. Когда формация ограничена с одной стороны зоной, а с другой линией, при прочих равных мы должны ждать более вероятного прорыва всей формации именно в сторону линии.

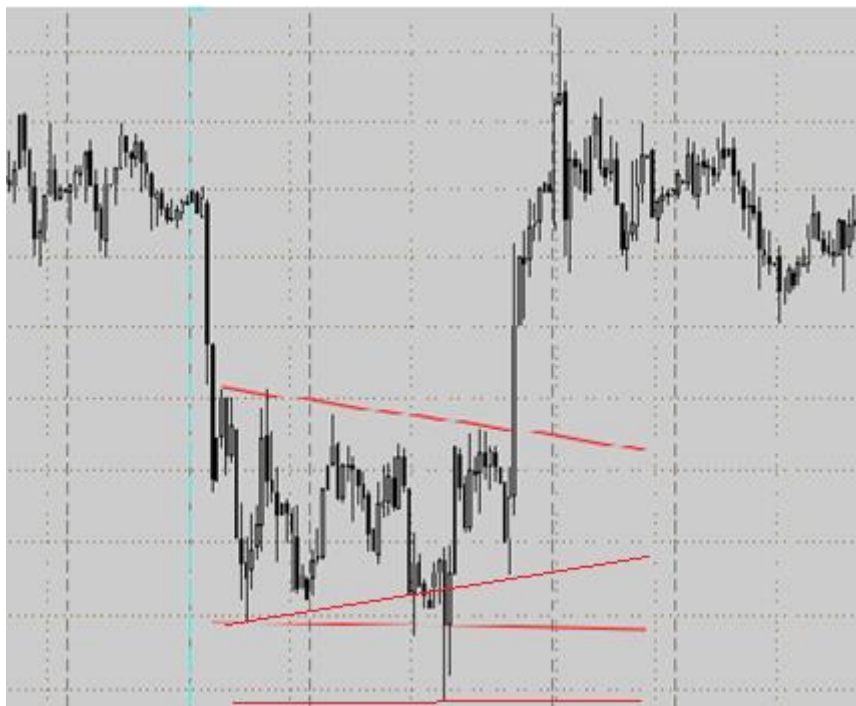
Таким образом, мы рассмотрели несколько простых примеров того, как пользоваться принципом меньшинства победителей в конкретных рыночных ситуациях. Хотя помнить о нем полезно вообще в любой рыночной истории.

Практические примеры сравнения силы зоны и уровня

Как визуально зона поддержки/сопротивления отличается от линии поддержки/сопротивления всем трейдерам, знакомым с классическим графическим теханализом, думаю понятно. Однако, для затрудняющихся в ответе на этот вопрос при рассмотрении практических примеров можно советовать одно простое правило: чем больше имеется конкурентных способов провести линию поддержки/сопротивления в какой-то

области рынка, тем больше она является именно зоной, а не линией. Естественно, с учетом всех допущений на ошибки измерения.

Вот несколько практических примеров такого подхода (см.рис.):

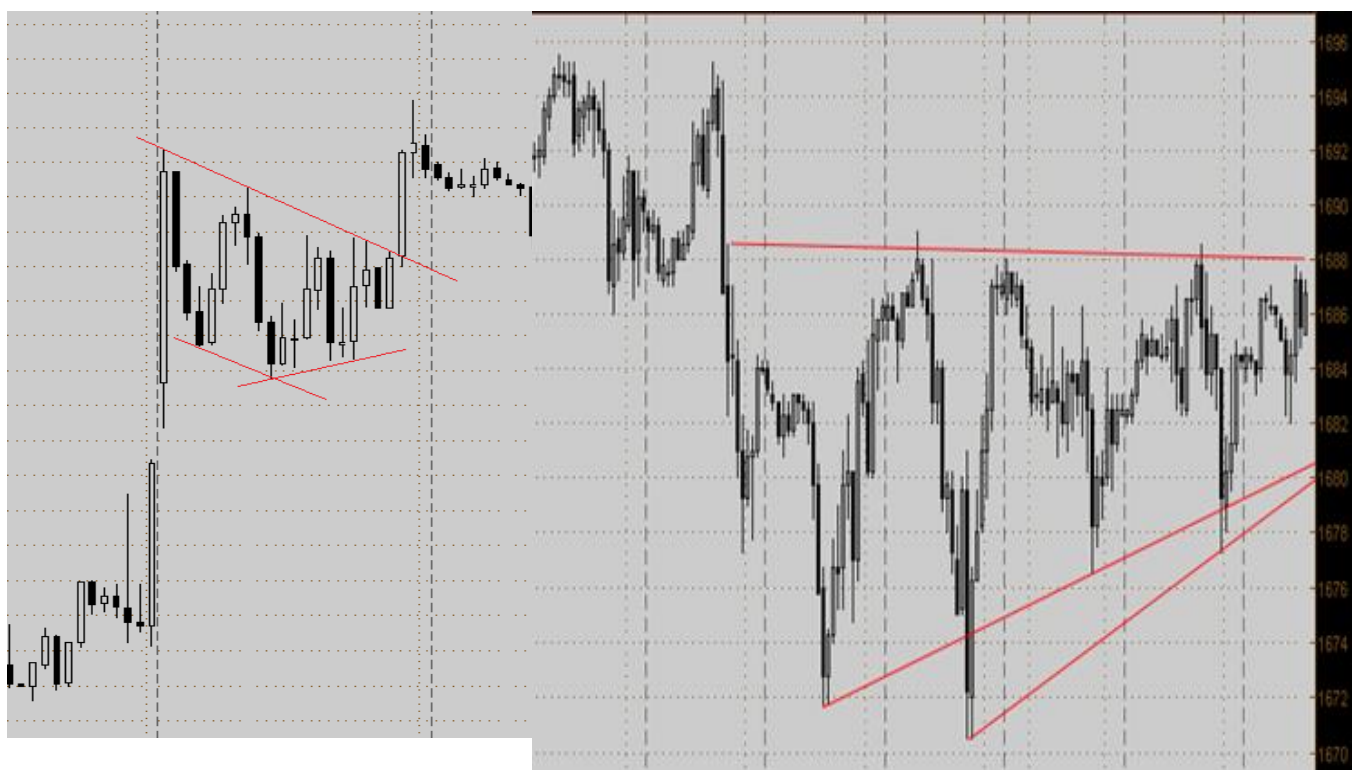


Сверху линия сопротивления неконкурентна ни с чем, и способ ее проведения единственно возможен, снизу таких линий поддержки можно провести минимум три. Имеем сверху линию сопротивления, снизу – зону поддержки. По факту зона оказалась сильнее.

Еще два аналогичных примера, когда сверху линия, а снизу зона из трех конкурентных вариантов.

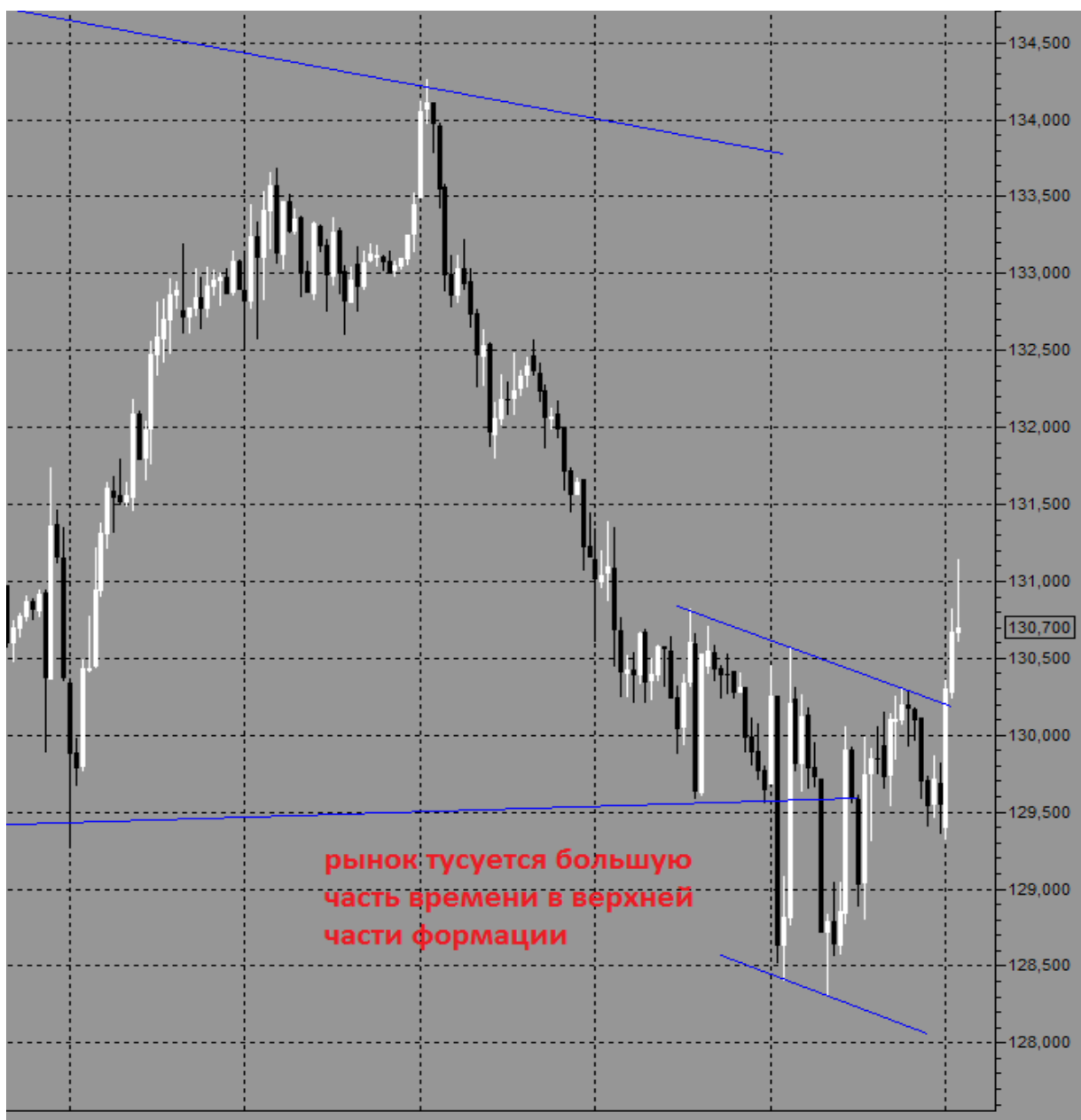


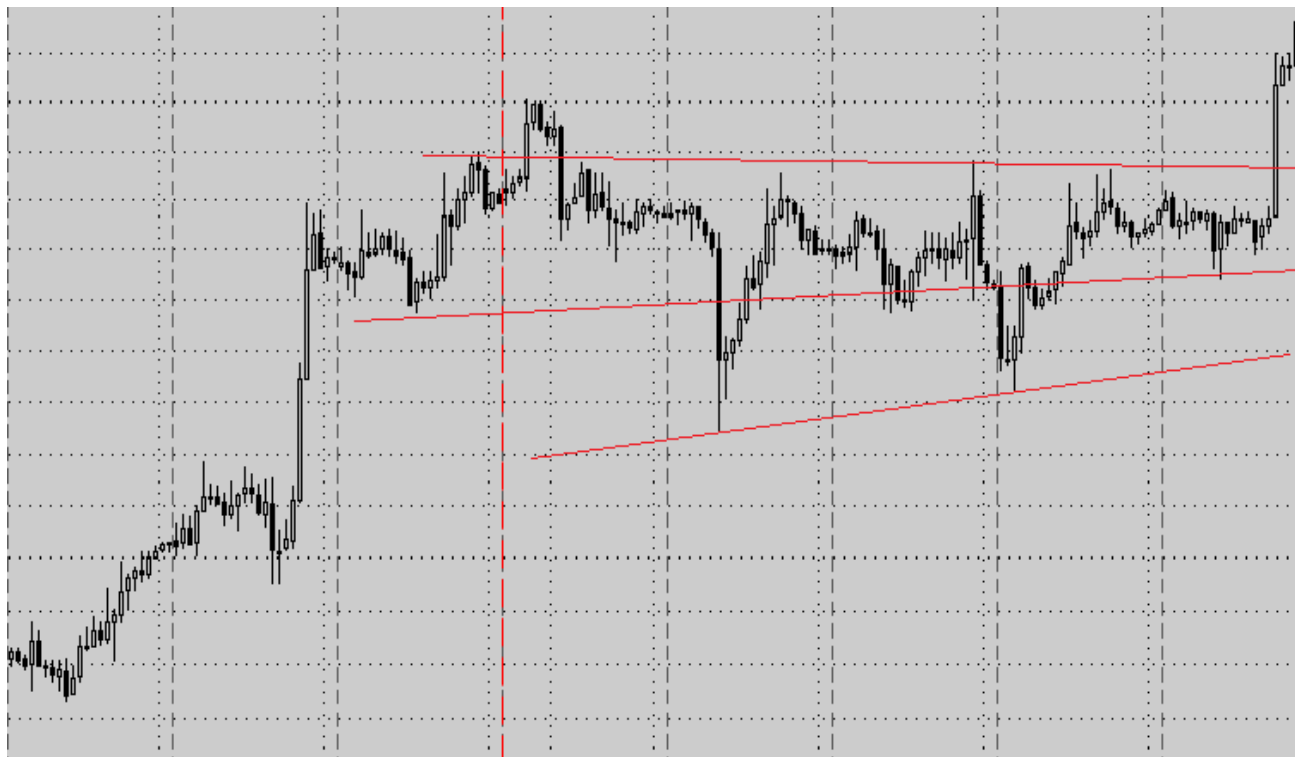
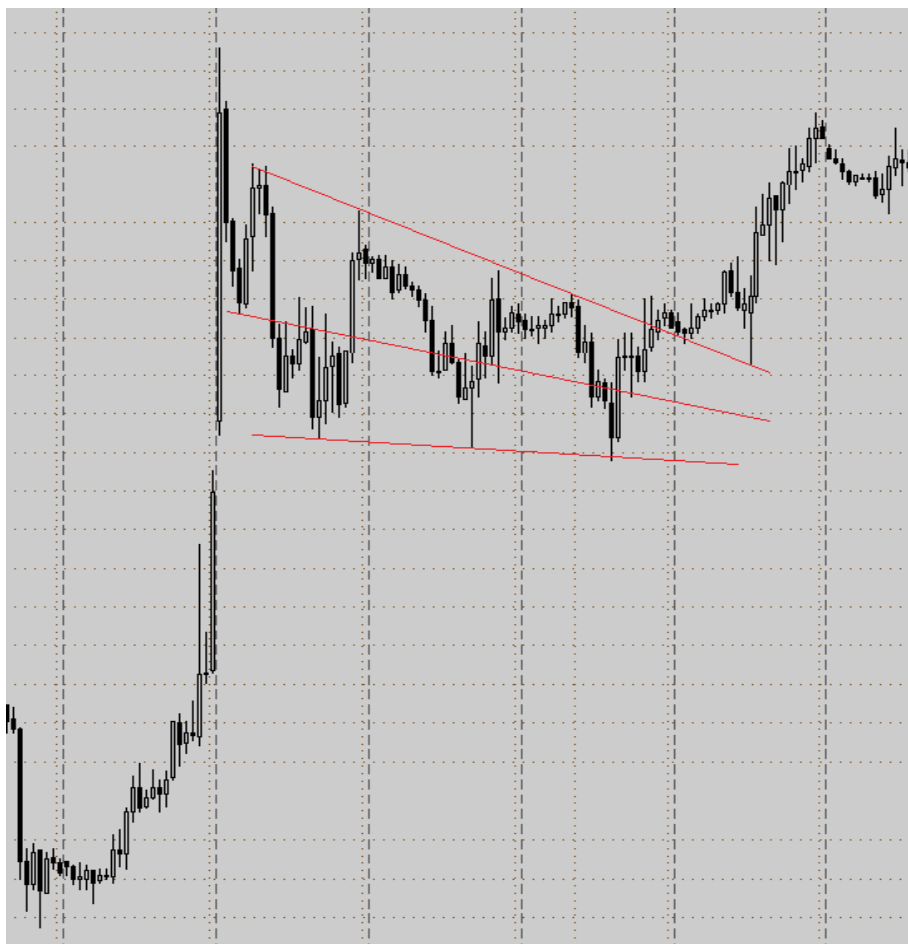
И еще пара примеров:



Итак, если формацию можно идентифицировать с позиции того, чем они обрисованы так, что с одной стороны у нас линия, а с другой зона, то помня правило, что зона сильнее линии, можно прогнозировать направление будущего прорыва в сторону линии.

Несколько более сложным и менее выразительным способом прогнозирования направления будущего прорыва является сравнение времени нахождения рынка между верхней и нижней частью формации. В этом случае имеет смысл разделить формацию медианой на две равные части и сравнить визуально – в какой из частей рынок «тусуется» большую часть времени, в ту сторону и следует ожидать будущего прорыва (см рис.).

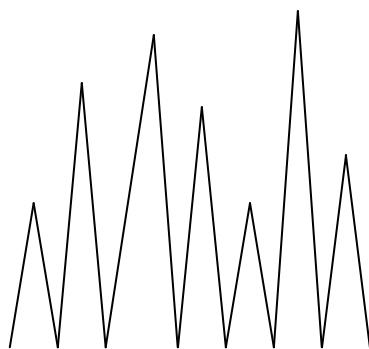




Такое различие «местотусования» рынка должно быть визуально различимо, ибо если для того, чтобы его различить нам понадобятся статистические методы оценки, то такое различие будет явно слабовыраженным, а значит бессмысленным для торговли.

Нонконспирологическая версия сравнения зоны с уровнем

Мы рассмотрели сравнение силы зоны поддержки/сопротивления с уровнем поддержки/сопротивления. Основой рассмотрения был принцип меньшинства победителей. Теперь рассмотрим это же, сравнивая баланс эмоций участников рынка с той и другой стороны рынка. Итак, допустим у нас есть торговый диапазон, ограниченный снизу четким уровнем поддержки и сверху размытой зоной сопротивления (см.рис.).



Ранее мы определили один из способов узнать более вероятное будущее движение – оценить каким-то способом, с какой стороны рынка находится количественное большинство – по принципу меньшинства победителей рынок скорее всего двинет так, чтобы нанести урон именно этому большинству.

Теперь подойдем к этой формации со стороны баланса эмоций, описанного в первой главе. Чтобы определить более вероятное направление движения рынка таким способом, мы должны попытаться оценить и сравнить эмоциональную вовлеченность с обеих сторон рынка – тех, кто купил и тех кто продал.

Очевидно, нас не интересуют те, кто позицию свою закрыл и вышел из рынка. Кстати, в этом случае нужно понимать, что, если трейдер купленные ранее активы продал с целью чтобы откупить их позже по более низкой цене – он не считается вышедшим из рынка, и в таком примере следует считать, что у него наличествует короткая позиция – ведь он нацелен на то, чтобы откупить активы по более дешевой цене, и если цены падать не будут, а будут супротив его желаний расти, заставив его откупить по более дорогой цене – это не что иное как короткая сделка, во всяком случае, по эмоциональному окрасу и целеполаганиям такого трейдера.

Итак, для оценки баланса эмоций нас интересуют только те, кто позиции открыл и дальше будут нервничать (или не очень) по поводу их закрытия.

Смею предположить, что в нашей ценовой формации у тех, кто открыл продажу, нервы будут посильнее, чем у тех, кто открыл покупку. Почему? Потому что, открывать продажу им пришлось в размытой по ценам зоне сопротивления, а как мы выясняли это гораздо сложнее, чем комфортно покупать от четкого ценового уровня поддержки. Это относится как к смелости лезть именно в эту сделку, так и к расстоянию до стоп-лосса, которые у продавцов расположены гораздо дальше от нашей формации ввиду опять же сильной размытости зоны сопротивления, а ведь это учитывать им точно придется.

В итоге, если оценивать по средним характеристикам у нас достаточно смелые, спокойные продавцы со стоп-лоссами, далекими от формации, против неуверенных и скорее всего нервных покупателей, готовых бежать с рынка по первому шороху. А как мы помним из первой главы, при наличии дисбаланса эмоций рынок будет двигаться в ту сторону, с

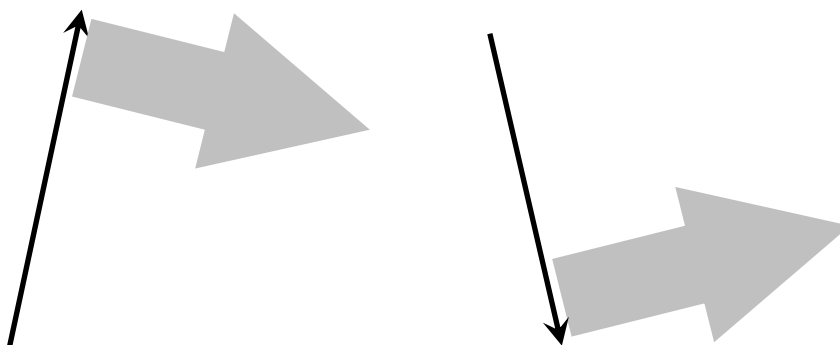
которой эмоции участников рынка слабее – если эмоции потенциальных продавцов слабее эмоций потенциальных покупателей – на большом возбуждении последних рынок будет расти. В нашем случае эмоции тех, кто продал, т.е. потенциальных покупателей слабее, чем потенциальных продавцов – тех, кто купил. Значит при прочих равных прорыв формации вниз более вероятен, чем вверх.

Модель «импульс-коррекция»

Рынки никогда не движутся равномерно. Это знает любой трейдер.

На любом рынке в любом временном разрезе всегда видно как рынок долго и мучительно возится в каком-то ценовом диапазоне, затем выстреливает, резво пробегает какое-то расстояние, останавливается и снова возится уже в новом диапазоне цен.

Любые ценовые движения можно представить моделью «импульс-коррекция». См.рис.



Импульс – это быстрое направленное изменение цены. Во время импульса рынок агрессивно сгребается покупателями или продавцами, что приводит к быстрому и однонаправленному их изменению. Как правило, импульс сопровождается большими объемами сделок.

Коррекция – это медленное изменение цены, проходящее в режиме диапазонных движений, сопровождаемое большой долей шума (или стохастических колебаний). Каждая новая цена во время коррекции дается рынку с трудом, в итоге продвижение идет натужно и медленно в режиме «шаг назад, два вперед». Торговые объемы во время коррекции, как правило, заметно ниже, чем во время импульсов, и снижаются по мере ее развития.

Таким образом, все рыночные движения можно разложить в набор ценовых моделей вида «импульс-коррекция».

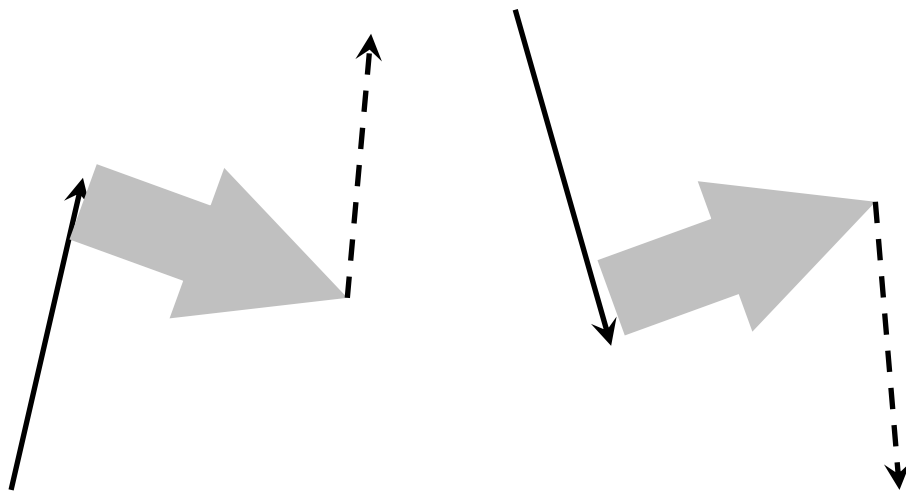
Один из самых эффективных способов спекуляций на рынке состоит в ловле импульсов, суть которого в том, чтобы войти в сделку в самом начале импульса или даже во время коррекции в попытке заранее угадать будущий импульс.

Работа импульсов гораздо выгоднее работы коррекций. За короткий промежуток времени рынок пробегает большие расстояния, и в таком случае нахождение в правильном направлении сделки крайне эффективно приращивает капитал. Время нахождения в сделке минимально, минимальны и потраченные нервы.

В случае же коррективного движения эффективность прироста капитала сильно ниже. К тому же, внутри коррекции рынок двигается крайне дергано, регулярно теребя нервы трейдера. Более того, коррекция всегда заканчивается новым импульсом, и если он окажется в направлении обратной сделки трейдера, запросто может случиться история, когда рынок съест не только с трудом полученную за время коррекции прибыль, но и станет быстро наращивать убыток в режиме «все что нажито непосильным трудом – все пропало!»

Ранее мы выяснили, что большинство участников рынка стремятся в любой формации искать разворот, а не продолжение. И следовательно, почти всегда правильным будет

действовать наоборот. Значит, при прочих равных и в отсутствии особенных противопоказаний любую коррекцию следует рассматривать в качестве потенциального продолжения, а не разворота (см.рис.).



Т.е., если мы наблюдаем коррекцию после импульса вверх, дальнейший импульс стоит ожидать тоже вверх (лев.рис.). И если наблюдаем коррекцию после импульса вниз – дальнейший импульс ожидаем вниз (прав.рис.). Естественно, если нет специальных противопоказаний, некоторые из которых рассмотрим позднее.

Работа модели «импульс-коррекция» в сторону продолжения полностью соответствует третьему постулату технического анализа в авторстве Доу Джонса, который гласит как «Рынок движется трендами», и который иногда формулируют развернуто как «при прочих равных рынок скорее продолжит движение, нежели развернется».

Кстати, этот постулат гораздо глубже, чем может показаться сначала. На первый взгляд постулируется наличие трендов, как устойчивых направленных продолжительных движений и все. С этой позиции указанный постулат как раз на звание постулата и не тянет. Просто на свойство рынка – да, на постулат – не совсем. Ведь тогда за четвертый и т.д. постулаты можно принять и утверждения типа «За импульсом следует коррекция» или еще какие-нибудь известные свойства рыночных движений. Но недавно я пришел к мысли, что возможно на самом деле Доу не это имел ввиду. Скорее всего, это постулат о наличии на рынке порядка. Что рынок – это не беспорядочные хаотичные изменения цен, прогноз которых смысла не имеет никакого. На рынке есть порядок. Тренд – это и есть проявление рыночного порядка. В тренде есть логика, заключающаяся в некоторой детерминированности движения, обусловленной, к примеру, предыдущей рыночной историей. Думаю, именно это Доу вкладывал в третий постулат.

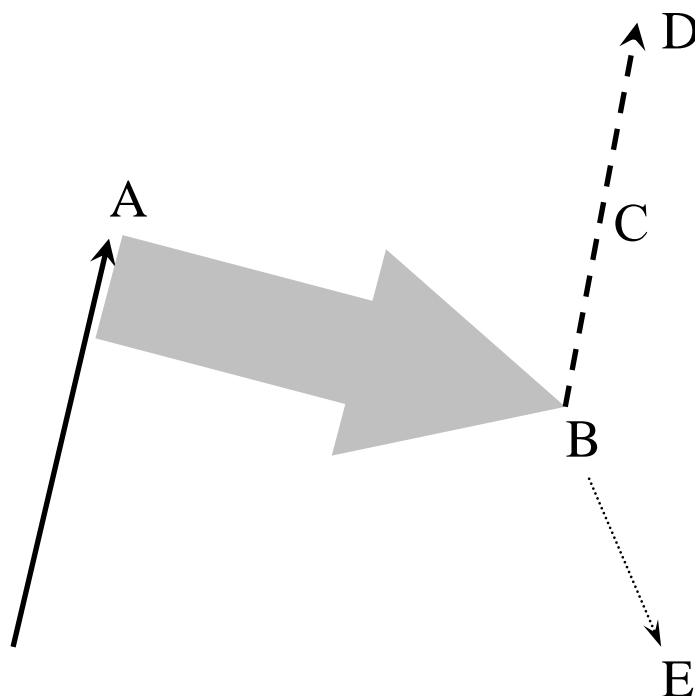
Нонконспирология модели «импульс-коррекция»

Как уже упоминалось, подавляющее число трейдеров в описании любых рыночных движений исходят из конспирологических представлений о наличии «кукловодов», которые совершая торговые операции больших масштабов «рулят» рынки. Не обходят стороной и модель «импульс-коррекция». Считается, что во время коррекции акулы рынка постепенно и не привлекая внимания формируют крупную позицию, а затем выталкивают рынок в новый импульс. С первой частью описания вполне можно согласиться. Действительно, акулы рынка принадлежат к рыночному меньшинству, и то, что во время коррекции они, скорее всего, формируют позицию в расчете на новый импульс вполне логично. Толкают ли они потом цены в выгодную для себя сторону – вот интересный вопрос.

Смею утверждать, что все это можно описать и без конспирологических предположений. Во всяком случае, есть механизм, который описывает эту ситуацию с позиции баланса эмоций участников рынка.

Итак по порядку.

Проведем мысленный эксперимент, в котором в качестве участников две антагонистические стороны – с одной стороны успешный трейдер («акула»), с другой стороны набор мелких неуспешных трейдеров («лузеры»). Пусть на рынке бычья модель «импульс-коррекция», которая позже разрешится новым импульсом вверх (см.рис.).



Мы исходим из того, что акула является успешным трейдером, значит в своих сделках как правило находится на правильной стороне. Пусть и в этот раз он находится с правильной стороны рынка, с той стороны, которая позже принесет акуле прибыль. Это значит, что на протяжении коррекции от точки А до точки В он непрерывно и много покупал. Естественно супротив его покупок в качестве продавцов наши многочисленные лузеры. Получается, что к окончанию коррекции (точка В) на рынке будет одна длинная позиция акулы и множество коротких позиций лузеров.

Что будет делать дальше акула?

А ничего! Ей можно просто взять поп-корн, сесть в первый ряд и наблюдать за тем, как лузеры будут суетиться конкурируя друг с другом за право побыстрее выкупить свои короткие позиции. Естественно в такой ситуации они будут представлять из себя трейдеров с повышенным эмоциональным зарядом. А ранее мы уже выяснили, что рынок движется в ту сторону, эмоции которой превалируют. Известно, что самые большие эмоций проявляют трейдеры, кроющие свои убыточные позиции. Так, самой эмоционально заряженной сделкой можно считать сработавший автоматический стоп-лосс ордер – время размышления о сделке минимально, и цена сделки не имеет значения.

Итак, на момент точки В мы имеем толпу эмоционально заряженных на покупку лузеров и одну акулу с длинной позицией, вальяжно наблюдающую за процессом.

Почему соотношение эмоций именно такое?

Во-первых, лузеры изначально более эмоциональны, нежели акула. Эмоции трейдера наносят самый огромный финансовый вред его деятельности – это вам скажет любой опытный трейдер, это написано почти во всех учебниках по спекуляциям. Раз мы отнесли их к трейдерам неуспешным, значит они скорее всего и не могут обуздать собственные эмоции.

Во-вторых, толпа лузеров – это толпа конкурентов по выкупу своих однонаправленных коротких позиций. Конкуренция всегда добавляет ажиотажа.

В-третьих, стоп-лоссы лузеров скорее всего расположены очень близко к текущим ценам, и скорее всего это будет зона от В до С, так как здесь их короткие сделки начнут вместо прибыли приносить убытки. Стоит рынку чуть сместиться от точки В вверх, как тут же включится цепочка стоп-лоссов всех открытых на протяжении диапазона АВ коротких сделок.

Напротив, акула начнет нервничать, скорее всего, только, если рынок опустится до точки Е, когда коррекция уже не будет похожа на правильную, и ей придется подумать о том, чтобы закрыть свою позицию. До этого же ей незачем волноваться. Да и ставить стоп-лосс очень близко к рынку ей совсем не с руки – позиция то крупная, просто так не спрыгнешь.

В итоге в нашем примере группа лузеров будет пытаться освободиться от своих убыточных коротких позиций так, как если б им дали в руки раскаленный камень – активно перебрасывая его друг другу они создадут эмоционально обусловленный бычий импульс от В до С, а затем по инерции вероятно и до D. Такое движение пройдет по инвариантному типу.

И никакой конспирологии.

Пошаговый механизм образования тренда в инвариантном движении

Теперь разберем пошагово, как получается, что в предыдущей главе рынок сам без какого-то внешнего вмешательства может взять так и пробежать от точки В к точке D.

Итак, в нашей модели на рынке присутствуют один крупный и успешный трейдер («акула») и несколько мелких трейдеров-неудачников («лузеров»), например, их будет пять. Пусть они обладают разным эмоциональным зарядом при совершении сделок, причем именно акула является эмоционально устойчивой, а лузеры наоборот – эмоционально заряженными. Ранее уже было описано, что именно такое распределение размеров и знаков эмоций более вероятно в качестве общей оценки этих групп трейдеров, если мы будем судить по средним величинам.

Пусть лузеры могут открывать только по одному контракту в любую сторону (они же мелкие трейдеры), а акула - любое.

Теперь пусть к моменту времени точки В акула купит большое количество контрактов - откроет таким образом большую длинную позицию. Очевидно, против этой большой длинной позиции у лузеров будет много мелких коротких позиций, и общая диспозиция будет такая:

акула	1 трейдер	2 трейдер	3 трейдер	4 трейдер	5 трейдер
+3	+1	-1	-1	-1	-1

Одному трейдеру мы не дали открыть короткой позиции, вместо этого у него позиция длинная, иначе торговля дальнейшая станет просто невозможной. Должен же быть в рынке какой-то люфт.

Теперь акула станет просто ждать, выпадет на какое-то время из рынка. Тем более, эмоциями она не перегружена и может себе это позволить.

Какие дальше варианты действий оставшихся трейдеров?

Трейдеры 2,3,4,5 могут только покупать. Трейдер 1 только продать. Предположим, последняя цена рынка была 100. Пусть 1 трейдер выставит свой контракт на продажу по 100. Очевидно, что ситуация, когда желающих откупить позиции – четверо эмоционально заряженных трейдера - этот контракт улетит крайне быстро. Пусть самым проворным окажется 2 трейдер. Теперь диспозиция станет такая:

акула	1 трейдер	2 трейдер	3 трейдер	4 трейдер	5 трейдер
-------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------

+3	-	-	-1	-1	-1
----	---	---	----	----	----

Пусть этот же 2 трейдер захочет восстановить свою короткую позицию, но уже по более высокой цене, скажем по 101. Выставит заявку.

То, с какой скоростью улетел предыдущий контракт, зарядит оставшихся трейдеров на еще большие эмоции – позиции короткие, а откупиться очень трудно. Следовательно, этот офер по 101 также будет агрессивно сметен с рынка, например 3-м трейдером. Получится такая диспозиция:

акула	1 трейдер	2 трейдер	3 трейдер	4 трейдер	5 трейдер
+3	-	-1	-	-1	-1

Теперь пусть 3 трейдер захочет восстановить свою прежнюю короткую позицию по более дорогой цене, и выставит офер по 102.

Можно и дальше бесконечно раскручивать цепочку таких трейдов, но уже необязательно. Ясно, что при сохранении такого статус-кво, когда на единственный офер одновременно взирает три-четыре возбужденных лузера, любая последующая сделка к предыдущей цене будет только прибавлять. Поэтому, пусть 1-й трейдер снова купит этот контракт, правда уже по 102 (считая, например, что тренд вверх, и первоначальная позиция у него была верная, да зря продана была в самом начале), и получим:

акула	1 трейдер	2 трейдер	3 трейдер	4 трейдер	5 трейдер
+3	+1	-1	-1	-1	-1

Баланс же прибылей убытков после всего этого стал такой:

акула	1 трейдер	2 трейдер	3 трейдер	4 трейдер	5 трейдер
+6	0	-1	-1	-2	-2

Итак, прошло несколько сделок, и ситуация по позициям вернулась к исходной. Но только цена сделок поднялась со 100 до 102, а трейдеры получили соответствующие прибыли-убытки. Причем без участия акулы – она просто сидела в сторонке, спокойно наблюдая перебрасывание дефицитной позиции от трейдера к трейдеру.

Понятное дело, что в такой замкнутой модели этот цирк может продолжаться столько времени, сколько захочет акула. В реальности же, ей тоже когда-нибудь нужно будет продать свою позицию. Тем боле, надо понимать, что в реальном рынке акула совсем не одна, и на любую акулу найдется другая, желающая воспользоваться ситуацией новых цен, ведь и между ними тоже имеется конкуренция.

Получается, если в любой момент времени баланс участников рынка в смысле их размеров, и как следствие эмоционального заряда с каждой стороны (а мы ранее уже выясняли, что более крупные трейдеры, как правило, более эмоционально устойчивы), неравен, то мы получим трендовое ценовое движение с этим балансом связанное. Такой тренд будет идти до тех пор, пока указанный баланс не изменится на обратный. Ну и если далее приближать ситуацию к реальной, когда этот баланс еще и изменяется неравномерно (эмоции же могут возникать и угасать сколько угодно раз), плюс, конечно, зависимость по линии «размер трейдера – эмоциональная устойчивость» также не линейна и непостоянна во времени, то мы и получим те пируэты, что рынки каждый день вытворяют – то растут, то падают.

Получили точно такой же результат, что и на основе принципа меньшинства победителей ранее.

Классифицируем коррекции

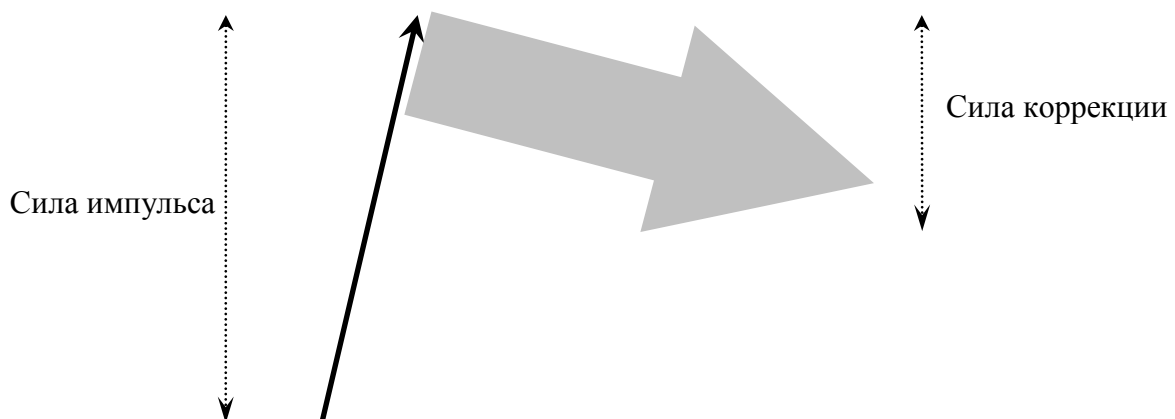
Модель «импульс-коррекция» состоит из собственно импульса и следующей за ним коррекции. Простая суть трейдинга этой модели состоит в том, что при прочих равных и отсутствии специальных противопоказаний вступить в игру в расчете на новый импульс в ту же сторону, что и предыдущий. Т.е. сработать модель как продолжение тенденции, но никак ни разворот.

Стоит заметить, что такой импульсный трейдинг, как правило, ориентирован на сделку, которая начинается ближе к окончанию коррекции или в самом начале нового импульса продолжения, а заканчивается сразу после взятия рынком экстремума предыдущего импульса.

В отличие от импульса, характеризующегося только размерами и наличием или отсутствия объемного подтверждения, коррекции обладают гораздо большим разнообразием характеристик и видов, учитывая которые мы можем добавлять себе аргументов «за» или «против» будущей сделки.

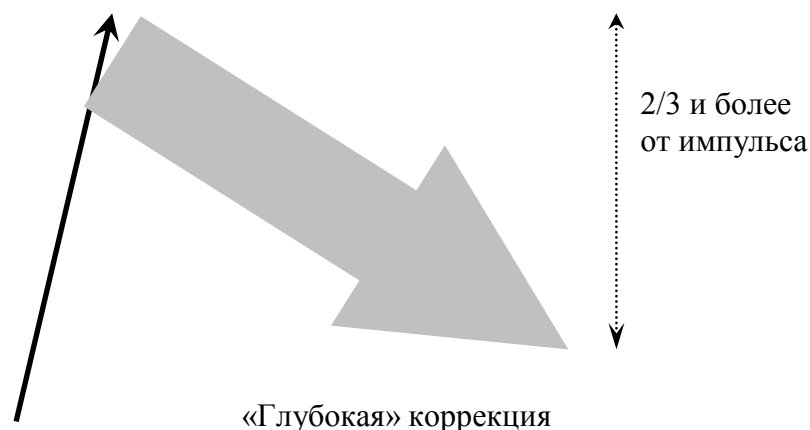
Сила коррекции

Для классификации коррекции по силе можно поступить очень просто - пусть отношение диапазона коррекции к размеру самого импульса и будет мерой силы коррекции (см.рис.).



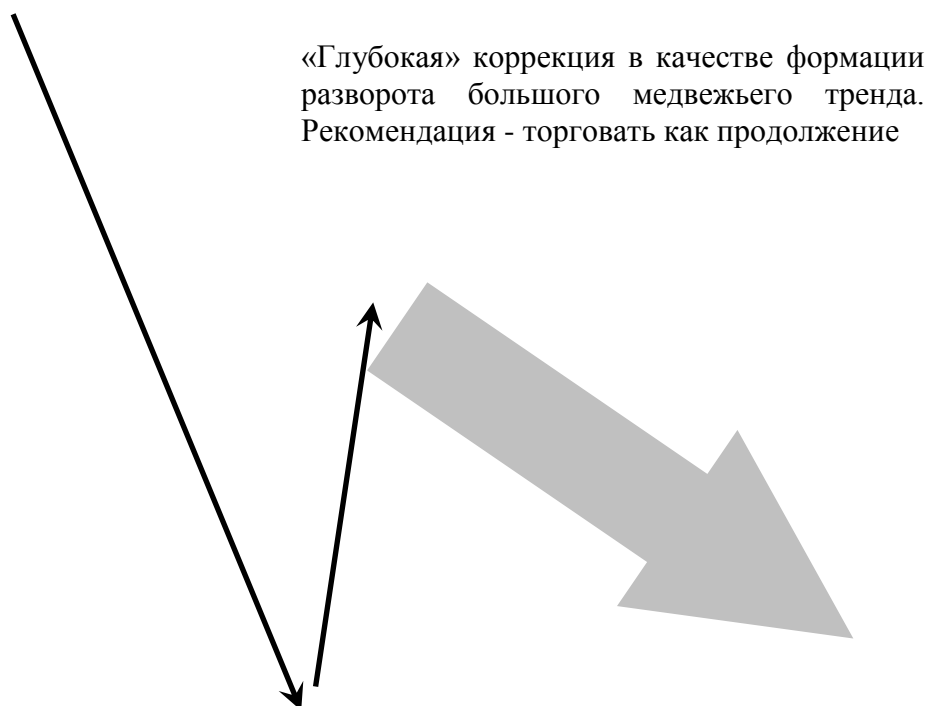
Далее можно выделить четыре характерных случая. Опишем их всех с позиции бычьего импульса, понимая одновременно, что с позиции медвежьего они принципиально такие же, только зеркальны по направлениям.

Глубокая коррекция – это когда коррекция составляет 2/3 и более от размера импульса. Рынок как бы глубоко приземляется почти на уровни цен, с которых взлетал недавно, а иногда и прямо до основания импульса (см.рис.).

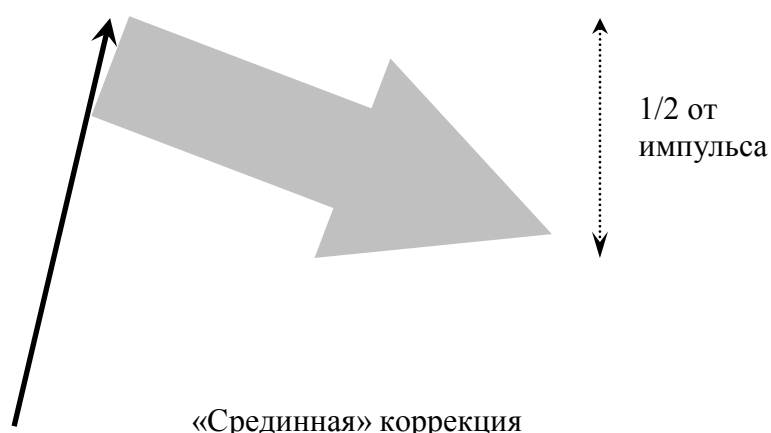


В моих приоритетах глубокая коррекция находится под запретом торговли в качестве продолжения за единственным исключением, о котором чуть позже. Причина кроется в уже упоминавшемся принципе меньшинства победителей. Ведь даже несмотря на общую склонность искать развороты, а не коррекции, все равно пытаются поймать рынок в расчете на новый импульс вверх будет достаточно большое количество трейдеров. И понятное дело, таких будет тем больше, чем ближе рынок в своей коррекции подойдет к ценам основания импульса – чем ниже коррекция, тем комфортнее покупать. Цены почти те же, что и до импульса – сожалений меньше, стоп-лосс поближе. Раз комфорта в покупках такой коррекции больше, значит и большее число трейдеров сподвигнется на сделку. А как мы не раз уже выясняли, трейдеру стоит сторониться большинства - не покупать на комфортные условия сделки.

Исключение для глубокой коррекции одно – если вся эта конструкция во главе с импульсом ломает большой длившийся до этого тренд (в случае нашей картинки тренд до импульса должен был быть вниз, причем давно, см.рис.) – тогда глубокая коррекция является даже очень показанной к торговле в качестве продолжения. Почему так? Потому что в этом случае, скорее всего, большинство торговцев расценит наш импульс как коррекцию к преобладающему тренду, а нашу коррекцию – как основное движение на новые низы в рамках главного тренда. Т.е. глубокая коррекция не станет тем лакомством, на которое позарятся большинство участников рынка – они его не прочуют. Большие тренды именно такими импульсами с глубокими коррекциями и ломаются часто.

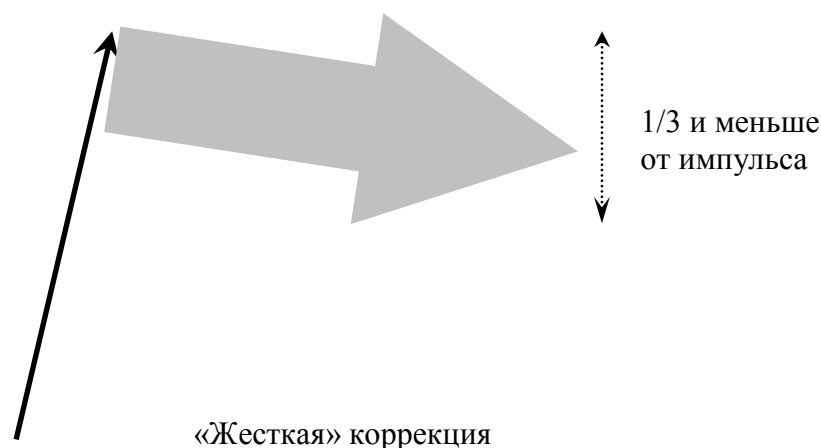


Срединная коррекция – это когда коррекция составляет около половины размера импульса (см.рис.).



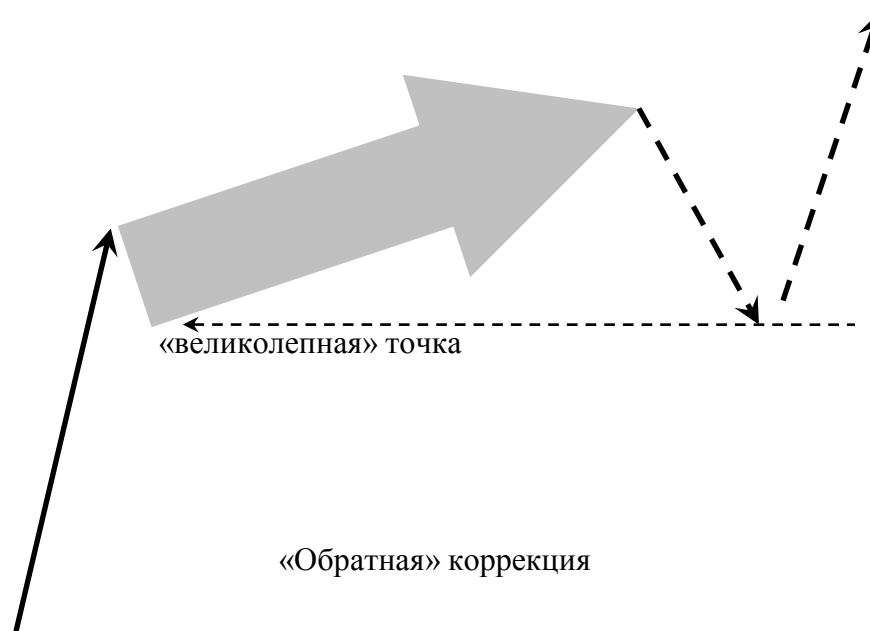
Срединная коррекция в моих приоритетах занимает самое высокое место. Наилучшая с точки зрения коррекций ситуация. Во-первых, такая коррекция уже не является мягкой, комфорта в сделке заметно меньше, значит по принципу меньшинства победителей на стороне количественного большинства мы не будем. В то же время потенциальный будущий импульс, если целить его на новые максимумы, вполне достаточен по размеру хода.

Жесткая коррекция (или *жесткое удержание*) – это когда коррекция составляет до 1/3 и меньше размера импульса.



Такая коррекция является признаком большой силы рынка. Это добавляет аргументов в сторону дальнейшего продолжения, однако есть несколько минусов с точки зрения работы такой коррекции в качестве продолжения. Во-первых, низкий ценовой потенциал – новые экстремумы будут очень близки к зоне самой коррекции, где сделка инициируется, что означает малый потенциал хода импульса продолжения. Во-вторых, зона стоп-лосса для нашей сделки будет довольно далека от зоны инициирования сделки – ведь бежать из сделки стопом мы будем только, если коррекция затянется как минимум до уровня мягкой, а перерастание жесткой коррекции в срединную не будет поводом для выхода из сделки, так как срединная коррекция тоже нормальна и не меняет локальный характер рынка.

И последний вариант, самый экстремальный – *обратная* коррекция – это когда коррекция сонаправлена с импульсом (см.рис.).



Понятно, что это вариант самой жесткой коррекции. Ее и коррекцией то назвать сложно. Рынок настолько силен, что не сдает по ценам относительно первого импульса вообще никак. Торговать ее как продолжение можно и нужно, хотя и сложно. Правда сложность торговли такой ситуации не является минусом, ибо если сложно, и мало кто позарится связаться с такой ситуацией, значит вы будете однозначно не на стороне большинства.

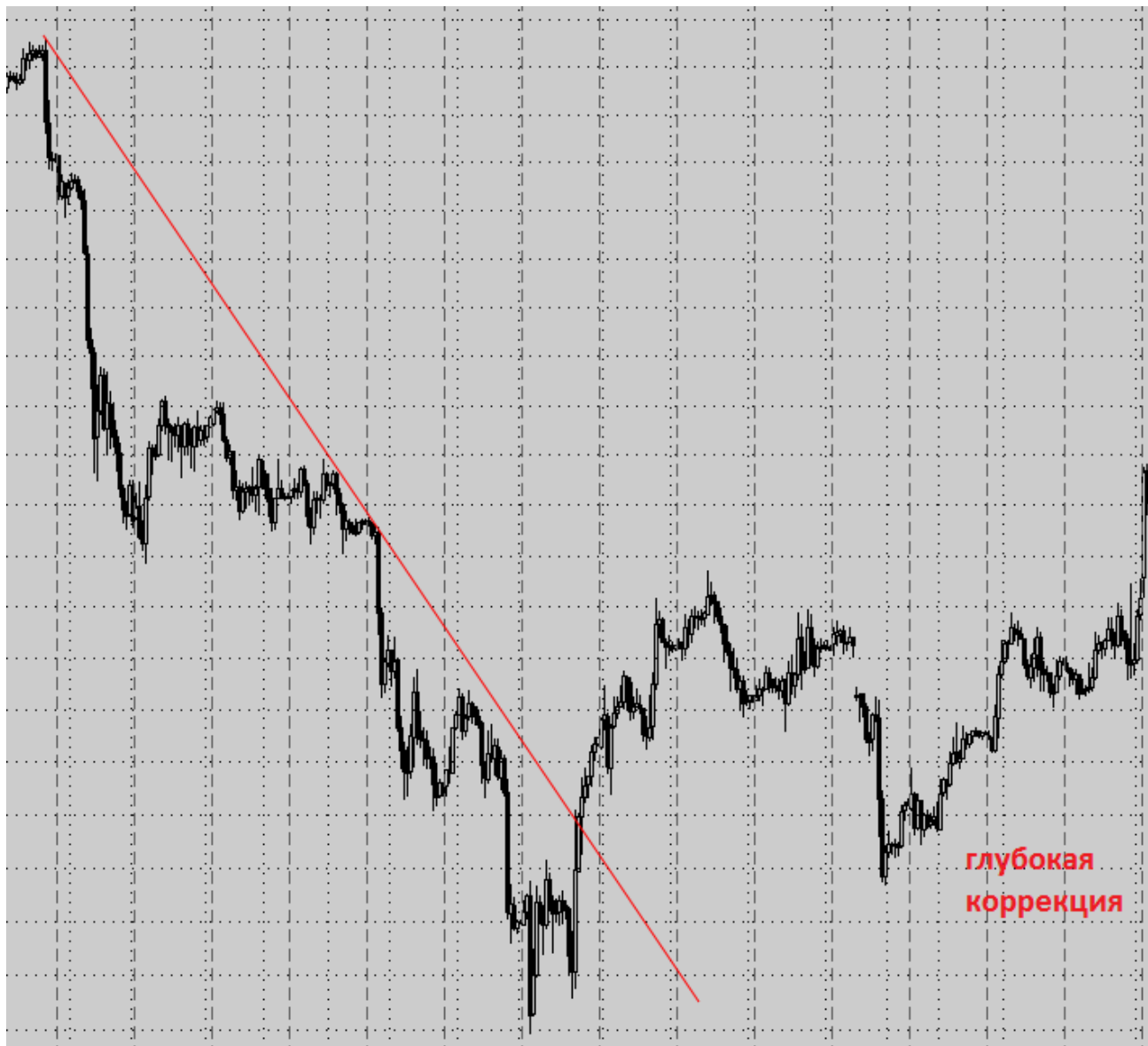
Есть один простой способ ввязаться в торговлю в случае обратной коррекции – это определить точку, которую я называю *великолепной* – это ценовой уровень самого основания обратной коррекции. Удивительно, но когда рынок потом возвращается к этому уровню, а это в случае обратной коррекции происходит достаточно часто, его можно пытаться купить возле уровня этой великолепной точки. Странно, но именно этот уровень рынок помнит очень долго.

Практические примеры коррекций

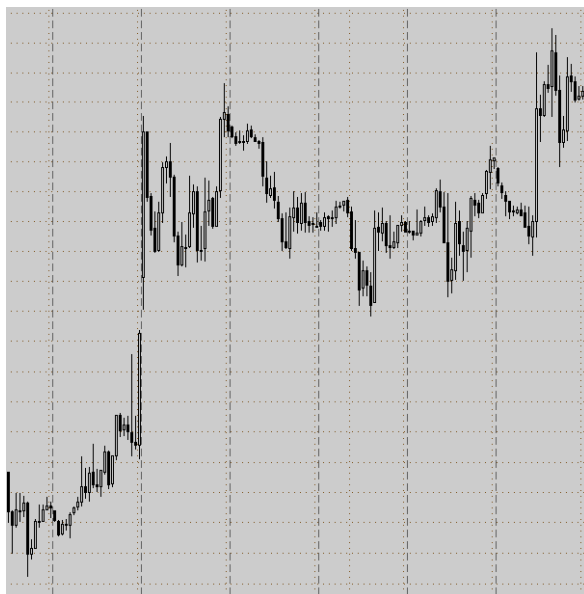
Глубокие коррекции:



Глубокая коррекция в формате смены большого тренда:



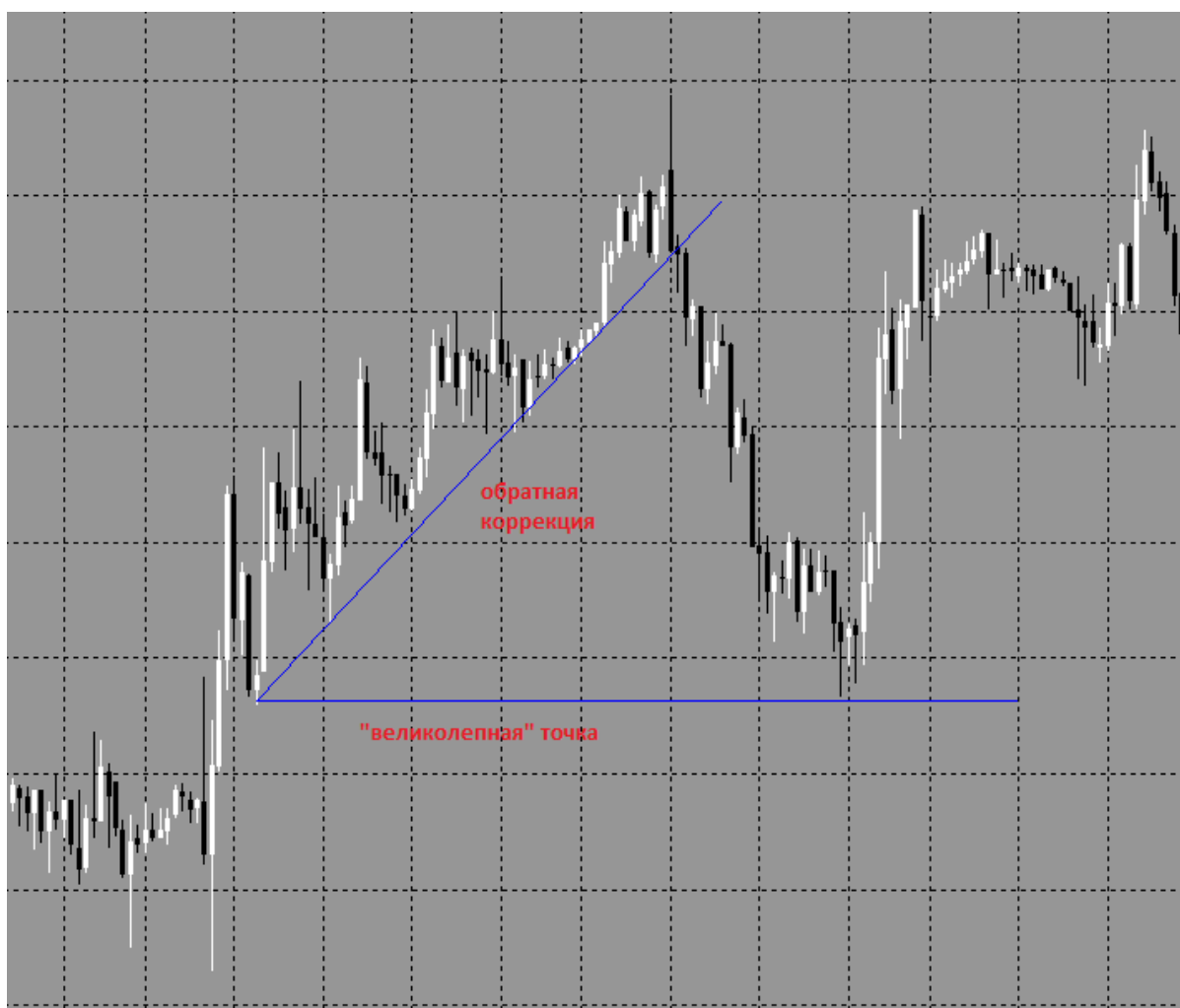
Срединные коррекции:



Жесткие коррекции:



Обратные коррекции и «великолепные» точки:



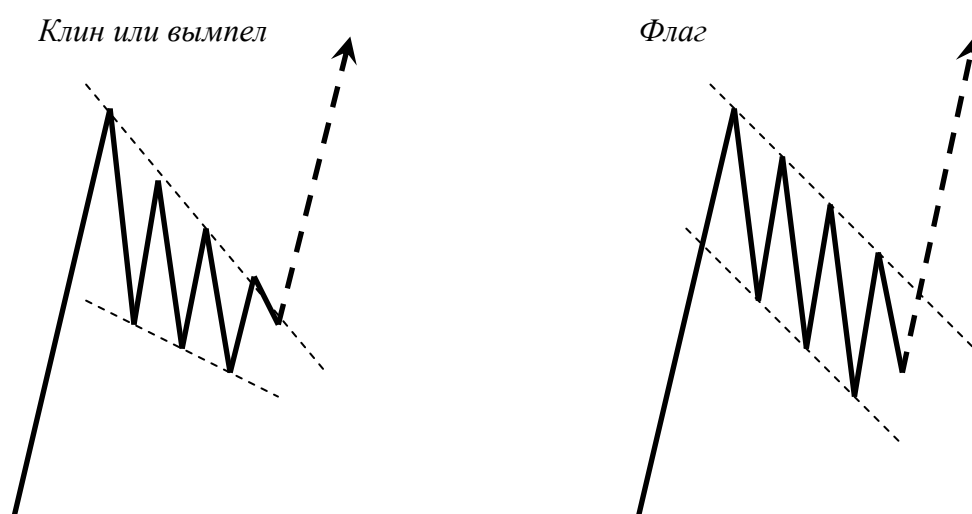


Приоритеты графических формаций

Итак, мы помним, что сам импульсный трейдинг формаций продолжения основывается на попытке войти в сделку до импульса или на крайний случай в самом его начале. Целевой выход из импульсной сделки обычно располагается за уровнем экстремума, установленного предыдущим импульсом. В некоторых случаях позиция удерживается в расчете на больший тренд, но это уже другая история, и в этом случае импульсная сделка будет просто частью сделки большего масштаба.

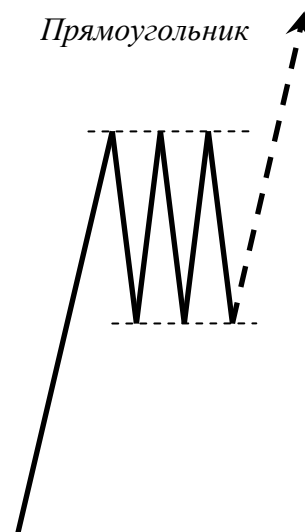
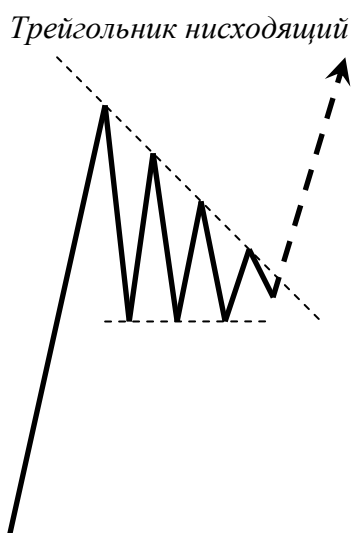
Теперь рассмотрим известные графические формации продолжения в порядке приоритетов для применения в импульсном трейдинге. Подробно описывать не будем – это есть в любом мало-мальски стоящем учебнике по техническому анализу – просто перечислим в порядке убывания удобства и надежности использования.

Начнем с самых надежных и рекомендуемых.



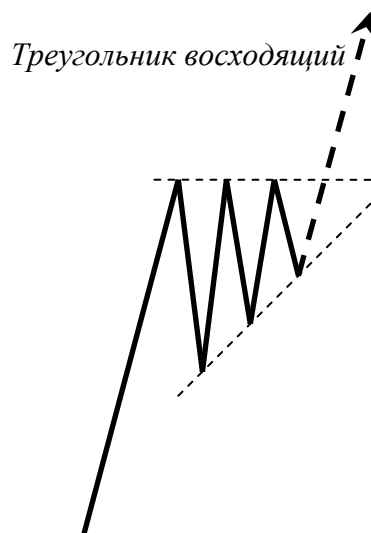
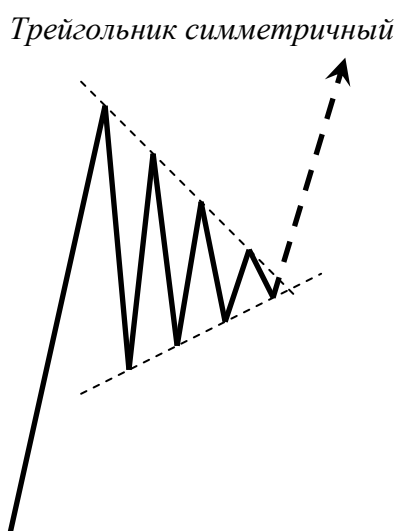
Клин, вообще, по-моему, самая надежная для торговли и удобная во всех отношениях формация продолжения. Во-первых, он как правило является срединной коррекцией. Во-вторых, колебания в нем затухают, и кроме того, что затухание колебаний – это сам по себе признак коррекции, так еще и сам характер затухания колебаний является хорошим подсказчиком о времени входа в сделку. В-третьих, клин состоит из набора ложных выходов вниз, что только подтверждает неудобство для рынка движения вниз. Заметьте, ложных выходов вверх во время формирования клина нет.

Флаг также хорош, так как по сути это тот же клин, только без затухания колебаний.



Нетрудно догадаться, что нисходящий треугольник (для случая медвежьего импульса он будет соответственно восходящим) является просто некоторой модификацией клина – только нижняя поддержка из диагональной превратилась в горизонтальную. Это удалило из формации нижние ложные выходы, но серьезность фигуры, как формации продолжения тем не менее все равно высока.

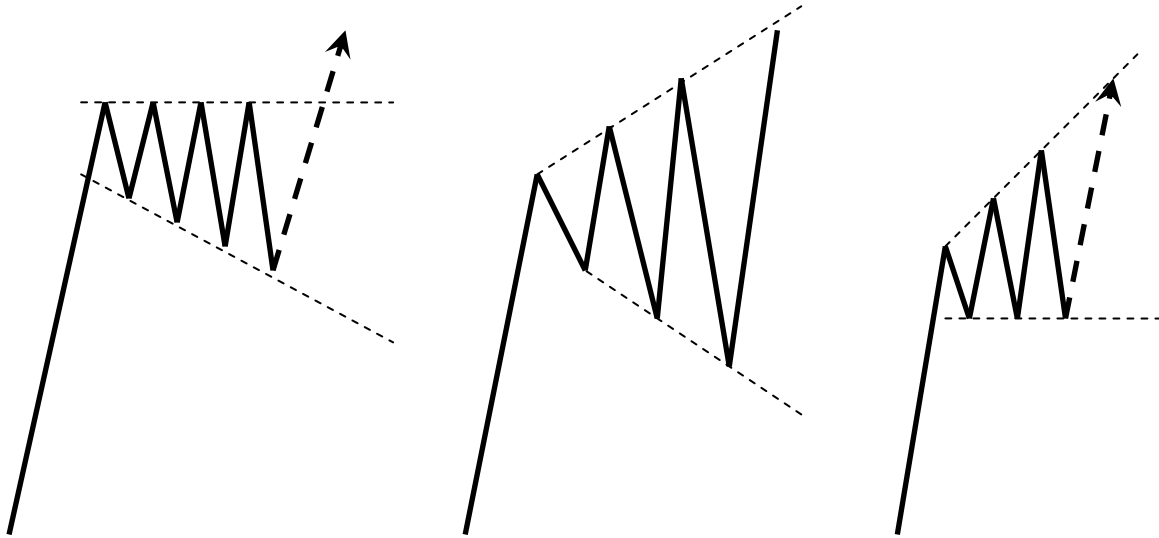
Аналогично, сгоризонтализов уже обе линии поддержки/сопротивления у флага - и верхнюю и нижнюю – получили прямоугольник. Нижних ложных выходов опять не стало, естественно, что он стал послабее флага. Прямоугольник, как правило, является жесткой коррекцией.



Теперь сдиагоналив обе линии получили симметричный треугольник, спрямив у него верхнюю линию сопротивления – треугольник восходящий (для случая медвежьего импульса они соответственно будет нисходящим). Ложных выходов вниз также нет, однако затухание колебаний осталось.

Еще поиграв с наклонами уровней формаций получим набор треугольников расходящихся.

Расходящиеся треугольники



Расходящиеся треугольники работать как формации продолжения можно, но нужно понимать, что это самые ненадежные формации, так как в отличие от классической формации, активность в которой затухает, чтобы как бы передохнуть для нового рыночного рывка, в расходящихся формациях активность вместе с колебаниями, наоборот, растет.

Если расходящийся сначала треугольник затем начнет сходить в колебаниях, то получится алмаз (или диамант). Его торговать вообще не рекомендую, поэтому и не рассматриваю.

Итак, все вышеприведенные формации при прочих равных работать нужно именно как формации продолжения, считая их коррекциями к основному импульсу, сама же форма коррекции вообще не так важна – она лишь определяет надежность формации и ее удобства для работы – основная же суть у всех таких формаций одна. В этом смысле часто забавно наблюдать за спорами между трейдерами вокруг той или иной возникшей рыночной фигуры о том, как она называется, – это по-моему вообще почти бессмысленно.

Подсказки

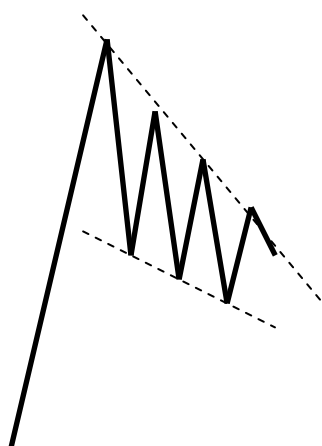
Самое удивительное в поведении рынков – это то, что свои очень важные движения они почти всегда предваряет подсказками, в то время как подавляющее большинство рыночных спекулянтов не замечает их. Рынки как бы издеваются над спекулянтами.

Итак, рассмотрим некоторые подсказки.

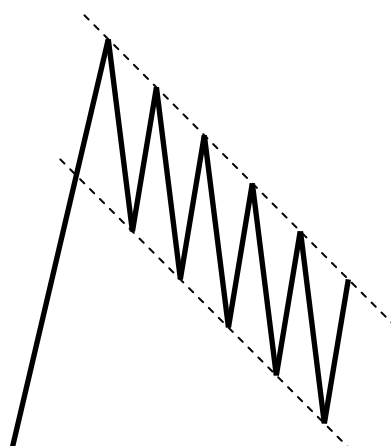
Счет ходов коррекции

Самый простой, не очень надежный, но все-таки способ – посчитать ходы внутри формации. Самое нормальное количество – три-четыре, не больше ударов с каждой стороны формации (см.рис.). Больше количество будет скорее всего лишним, и формация станет *вырожденной* (я еще иногда называю такую формацию *тяжелой*). Вырожденная формация, скорее всего, не будет формацией продолжения, а наоборот развернет рынок – это известный факт, описанный во множестве учебников по теханализу.

Норма



Перебор

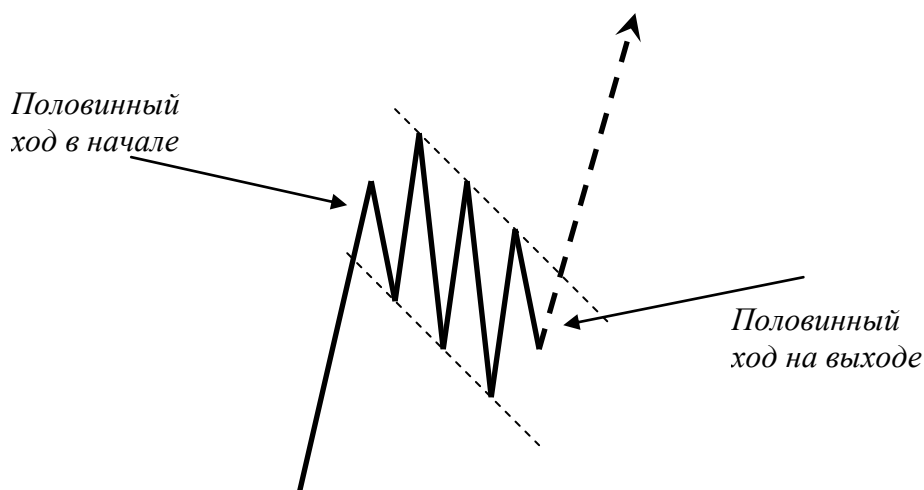


Поэтому, один из способов входа в рынок – счет ходов – считаем 3-4 удара в одну стенку, и можно ввязываться в игру на продолжение в расчете на ее прорыв. Если после 4-го удара следуют 5-6-й, а прорыва все нет – скорее всего мы наблюдаем вырождение, и с позиций на продолжение уже лучше бежать.

Правда, нужно понимать, что вырожденность формации как прогнозное свойство имеет разные параметры для разных рынков. Для каких-то она начинается с 5-6-го удара, а для каких-то и 6-7 ходов будет совершенно нормальным явлением.

Половинный ход

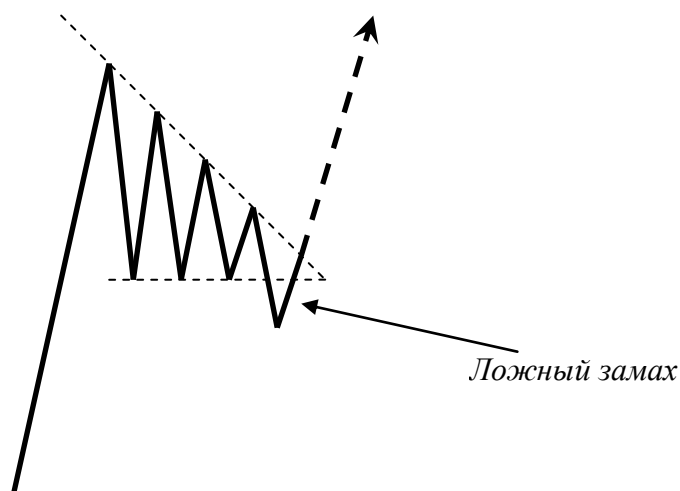
Описан во многих учебниках, и очень прост в распознавании. Наверное, поэтому не так част в рынке, и тоже не очень надежен.



Причем, часто рынок проявляет изящную симметрию – если формация начинается с половинного хода (в данном случае лучше назвать его половинным входом), то и выход из нее обычно тоже происходит путем половинного хода (см.рис.). Обычно флаги и прямоугольники обрисовываются половинными ходами с обеих сторон формации.

Ложный замах

Ложный замах является модификацией ложного прорыва в качестве составной части формации (см.рис.) – рынок прорывает линию поддержки/сопротивления формации, но тут же заскакивает назад, совершая именно ложный прорыв. Несмотря на то, что также описан во многих учебниках, тем не менее, является очень надежной и самой эффективной подсказкой.



Обман восприятия

Большинство трейдеров рынков постоянно пребывают в поисках разворотов. «Голова-плечи» и «двойная вершина» («двойной низ») давно и твердо занимают в разговорах первые строчки рейтинга упоминаний.

На самом деле фигуры «голова-плечи» и «двойная вершина/низ» являются простым обманом восприятия.

Так если пролить на стол кружку кофе выйдет просто пятно неправильной формы, однако человек с фантазией обязательно разглядит в нем чье-то изображение – человека, животного или еще кого.

Тоже самое с нашими фигурами. Рынок в своих трендах никогда не движется гладко и равномерно, всегда это два шага вперед – шаг назад. Любой тренд напоминает складной метр (см.рис.слева).



Представили? Теперь ломаем основное направление этого и без того ломанного тренда так, чтоб вышла смена главного бычьего тренда на тренд медвежий, который тоже естественно не является гладким, он такой же ломаный. Что мы видим в области слома тренда (см.рис.справа)? Правильно – фигуру голова плечи. А если сломать немного по-другому, то получим двойную вершину.

Выходит, с позиции геометрии рынка вообще почти невозможно развернуться так, чтобы в области разворота тенденции не вышло что-нибудь похожее на голову-плечи или двойную вершину. Т.е. это не наши замечательные фигуры имеют прогнозные свойства разворота рынка, а просто сама область разворота по факту рисуется как голова-плечи или двойная вершина.

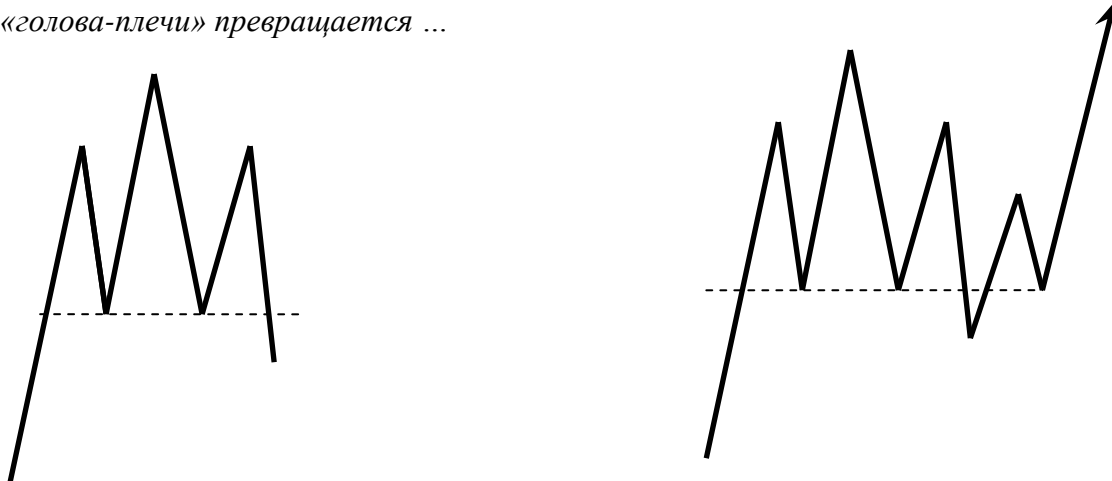
Получается, выискивая на графиках знаменитые разворотные формации трейдеры просто ищут большой смысл в беспорядочно разлитом на столе кофе.

Разворотные формации как продолжения

Если большинство трейдеров в каждой остановке рынка ищет разворот, значит нам, как минимум, не стоит делать также. Как максимум же можно воспользоваться этим в своих интересах. Для этого нужно работать знаменитые разворотные формации как продолжения.

Например, когда рынок почти полностью оформит известную всем формацию «голова-плечи» (см.рис.) стоит быть наготове.

так «голова-плечи» превращается ...

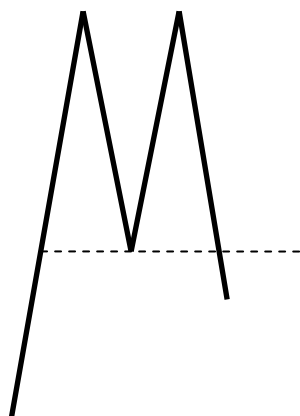


... превращается в элегантное продолжение

Часто делая прокол т.н. «линии шеи» рынок только на том и останавливается. Насадив незадачливых поклонников разворотных фигур на короткую в данном случае сделку он резко выкупается назад выше «линии шеи» и все – дальше он будет рвать их проходя последовательно все стоплоссовые зоны – получаем обычную клиноподобную формацию продолжения.

Почти аналогично рынок расправляется с фанатами двойных вершин (см.рис.).

а так в продолжение превращается «двойная вершина»

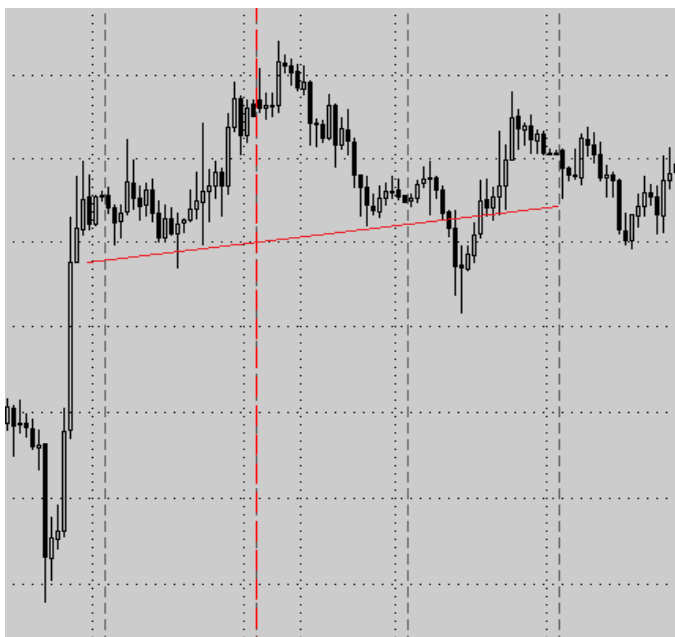


получается так ...

или так

Вот несколько примеров:





Ловушки

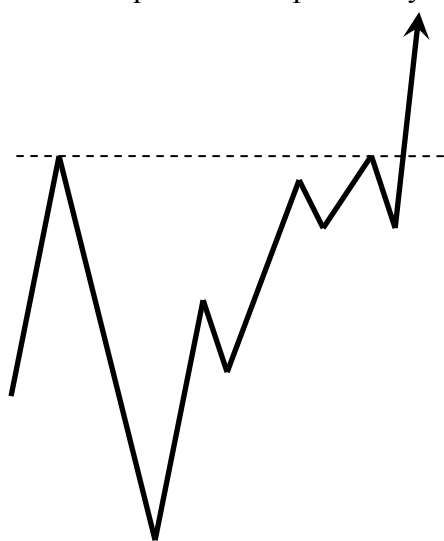
Есть нетривиальные ошибки, совершаемые всеми трейдерами независимо от уровня профессионализма. Например, торговля очевидностей. Когда рынок создает настолько правильную и привлекательную со всех сторон формацию, что устоять просто невозможно. Однако, именно эта идеальность в соответствии с принципом меньшинства победителей и должна отпугивать от сделки опытного трейдера. Действительно, если формация столь красива и очевидна, значит она привлечет внимание достаточно обширного числа более-менее опытных трейдеров. А мы помним, что цены рынков меняются так, чтоб в большинстве случаев наносить вред количественному большинству участников. Следовательно, рынку придется как то выкрутиться, чтобы не дать им всем хорошо заработать. Либо прежде чем реализоваться в ожидаемом всеми направлении рынок совершит какой-то фокус, чтобы как говорится «стряхнуть» груз лишних спекулянтов – например, это может быть ложный выход, а ложный выход это и есть маленькая ловушка. Либо вообще рынок реализует эту формацию в направлении, обратном классическим канонам, обратном тому, куда все будут ее ожидать в соответствии с рекомендациями учебников теханализа. Последнее обычно называется *ловушкой*.

Признаки ловушки

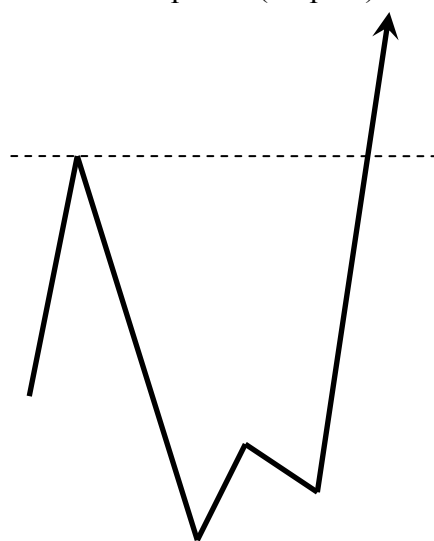
Есть пять признаков, по которым можно распознать потенциальную ловушку. Три первых из них имеют отношение именно к формированию ловушек, другие два имеют и более общее применение. Соответственно, применяя эти признаки, трейдер может заметно сократить случаи попадания в них. Итак, по порядку.

Пробитие на скорости.

Если рынок пробивает какой-то важный уровень как бы издалека и с большим разбегом, то это первый шаг на пути к формированию ловушки. Как вообще может быть пробит уровень? Обычно встречаются два варианта. Либо рынок подкрадывается к уровню, немного тестирует его, какое-то время топчется непосредственно возле уровня, затем резко рвет его. Либо взяв разгон издалека и все сильнее разгоняясь по мере приближения к уровню последний пробивается рынком уже инерционно на высокой скорости (см.рис.).



Пробитие с предтестированием



Пробитие на скорости

Второй вариант и есть то, что обычно предваряет образование потенциальной ловушки. Это самый первый признак, возникающий на самом начальном этапе ее формирования, и одновременно самый слабый из всех, так что полностью ориентироваться на него не стоит.

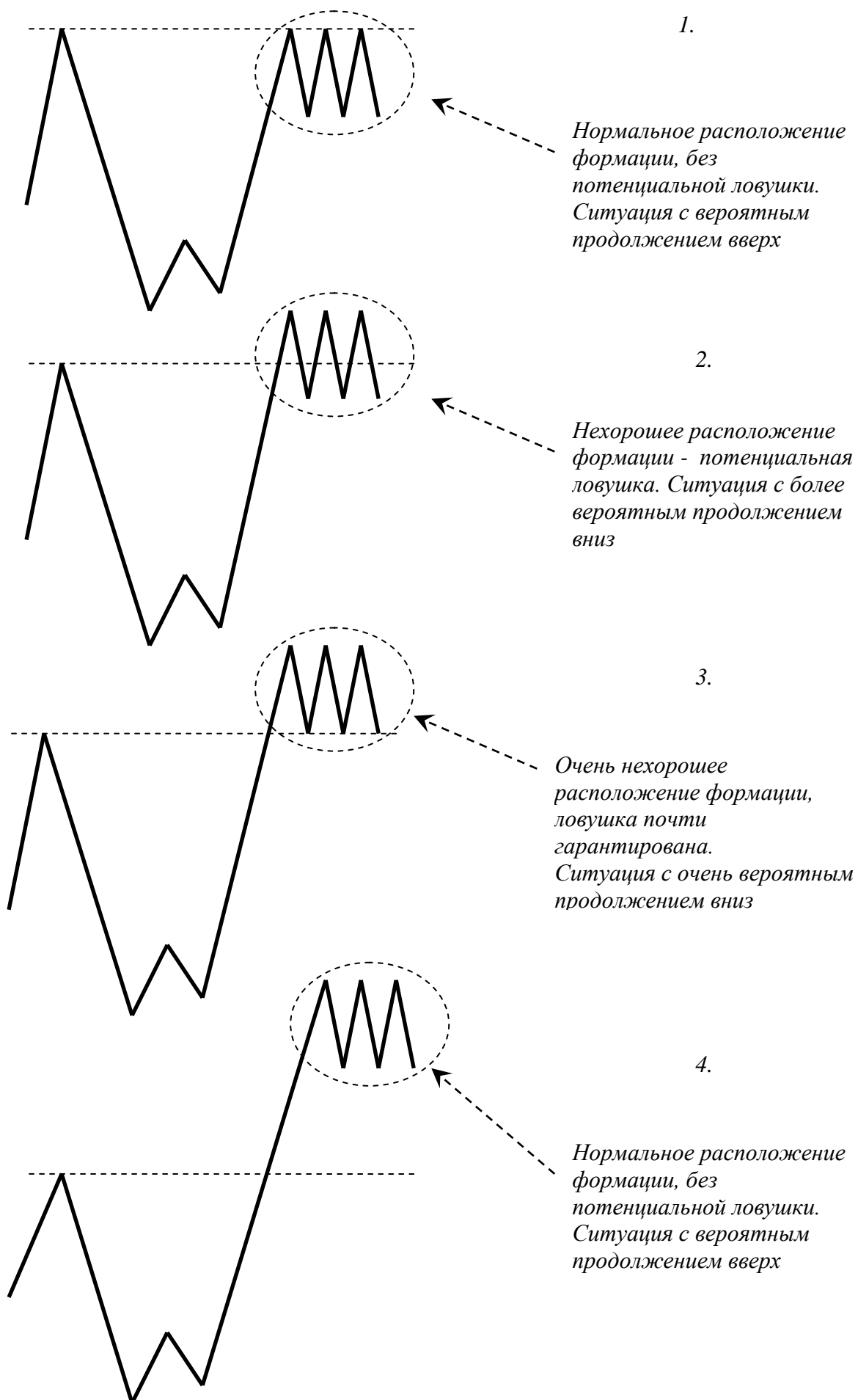
Расположение непосредственно над/под уровнем.

Самый главный признак. Именно расположение формации определяет потенциальную ловушку. Подвигаем формацию продолжения типа прямоугольник возле важного уровня сопротивления и сравним несколько вариантов его расположения (см.рис.). На первый взгляд картинки похожи. Однако, если снова вспомнить о принципе меньшинства победителей, то те небольшие на первый взгляд отличия окажутся уже принципиальными. Итак, по порядку.

Вариант 1. Если рынок рисует формацию по пути и не доходя до важного уровня, когда новые экстремумы еще не установлены – это нормальное ее расположение. Скорее всего рынок нацелился на взятие этого уровня, и не успокоится пока не сделает это. В этой ситуации желающих продавать от верхнего уровня формации будет явно больше, чем покупать от нижней, так как там граница формации совпадает или проходит рядом с важным уровнем сопротивления. В такой ситуации нет никаких противопоказаний на то, чтобы рынку разочаруя большинство продолжить рост в направлении предыдущего импульса.

Вариант 2. Если рынок рисуя эту же формацию успеет сделать новые экстремумы, то своей локальной цели – взять уровень - можно считать он уже достиг. Далее, заехав таким способом частью формации за пределы важного уровня рынок совершил по сути ложный прорыв, пусть и не такой сильный. Эти два обстоятельства уже заметно сильно снизят потенциал ситуации к продолжению роста по сравнению с первым вариантом.

Вариант 3. Если рынок расположит нашу формацию непосредственно прямо за важным уровнем, в данном случае прямо сверху от него, то ситуация усугубится тем, что теперь в отличие от первого варианта рынок становится крайне популярным для покупок от нижней части формации. Действительно, там проходит не только граница формации, но еще и зеркальный уровень, недавно взятый рынком. Получается очень привлекательная ситуация – формация продолжения вроде как за продолжение роста, и покупать на нижней ее части, совпадающей с важным уровнем теперь уже поддержки, так удобно, казалось бы, масть так и прет. Ан нет – самое время опять вспомнить о принципе меньшинства победителей.



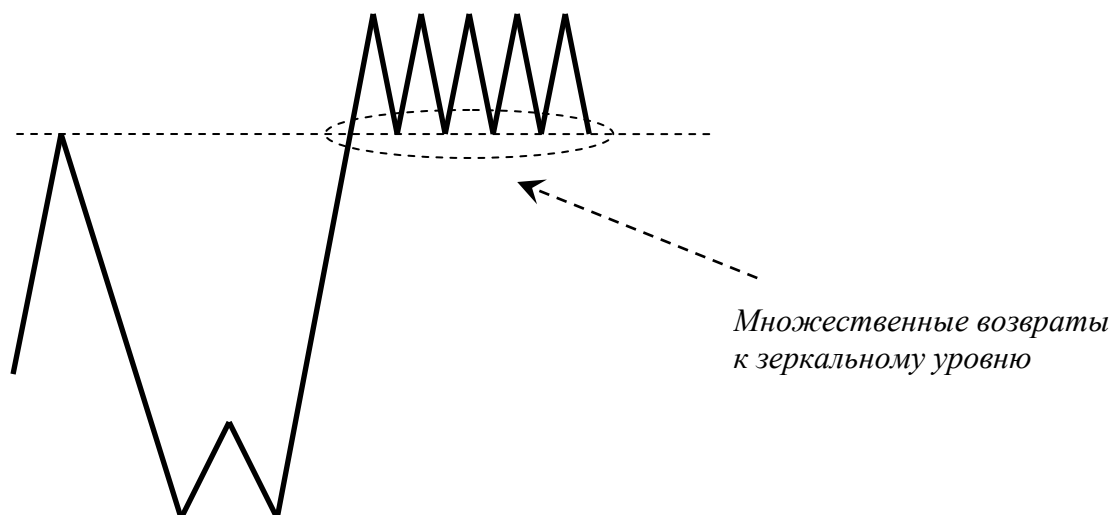
Вариант 4. Теперь, если формация образуется заметно дальше от важного уровня, то всех негативных моментов двух предыдущих случаев уже не будет – важные уровни создающие ложные удобства для сделки далеко. Покупать по тренду не так комфортно как в 3-м случае, и ложных выходов 2-го случая тоже нет. Других противопоказаний за продолжение тоже нет – ситуация за вверх.

Итак, работать описанную формацию как продолжение стоит только в случае 1 и 4. В случае 2 и особенно 3 – это потенциальные ловушки.

Множественные возвраты и вырождение

В соответствии с классическими канонами графического теханализа, если после пробития уровня рынок к нему возвращается – это удобный момент для входа в сделку в направлении пробития уровня. Вроде все просто. Однако, что если рынок потом возвращается туда еще раз, и еще, и снова? Большинство воспримет это как способ добрать позиций. А по-моему, это уже повод задуматься и вспомнить о бесплатном сыре в мышеловке.

Тогда что мы получим, если в вышеописанном 3-м варианте рынок произведет множество возвратов к зеркальному уровню, совпадающему с нижней границей формации? Мы получим множественное тестирование очень привлекательного со всех сторон уровня, и как следствие множество насевших на нем не очень прозорливых спекулянтов (см.рис.).



Множественность таких возвратов является по сути неким прообразом вырождения фигуры, описанного во многих учебниках, которое состоит в чрезмерной затянутости формации по времени и количеству ходов внутри. В применении к нашей ситуации вырождение обладает дополнительным признаком ловушки.

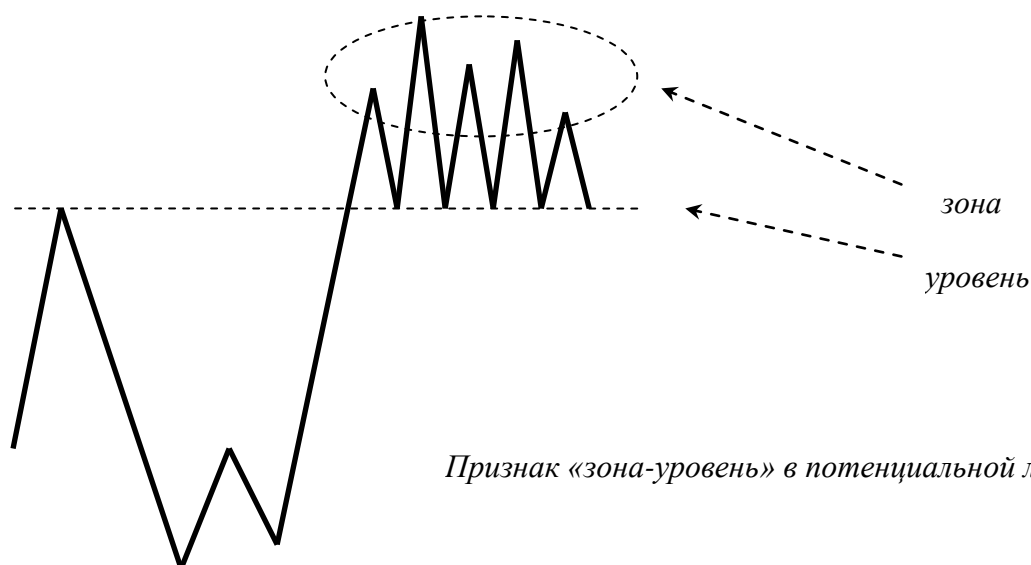
Сколько ходов можно считать вырождением? Ответ на этот вопрос может дать только опыт. По мне, если в фигуре 3-4 хода в одну сторону, в сумме 7 – это нормально. Если заметно больше – это вырождение. Чем больше превышение, тем сильнее вырождение. В случае же когда речь идет о потенциальной ловушке, лично я уже третий возврат считаю подозрительным.

Объемное подтверждение

Нормальная коррекция всегда должна сопровождаться пониженным и снижающимся во времени объемом – это классическое правило для любой формации продолжения. Затухание объемов означает некую передышку рынка перед новым спуртом. Отсутствие затухания – явный признак ложности формации, особенно, если объемы идут высокие. Это явление хорошо описано в классических учебниках, может встречаться и в отсутствии всех перечисленных признаков, и само по себе играет важную роль. В случае же нашей ловушки имеет просто убийственное значение.

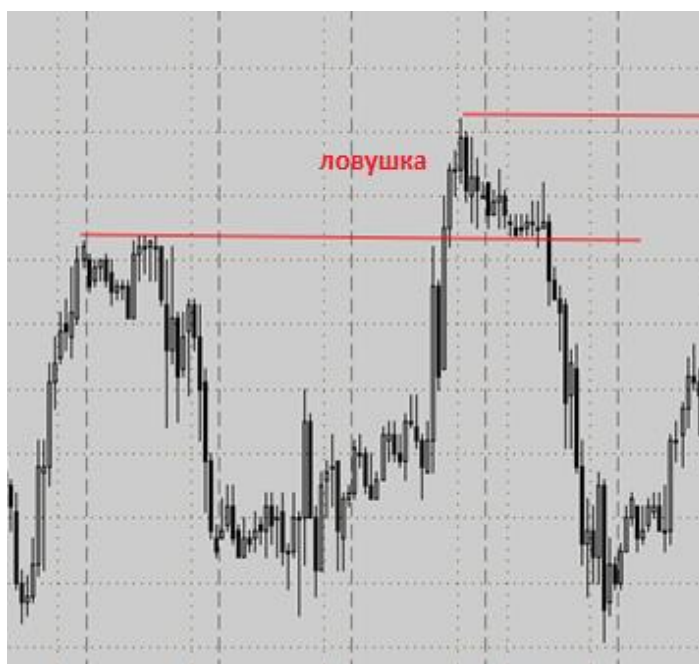
Различие границ формации по типу «зона-уровень»

Ранее мы уже обсуждали различия в силе между уровнем и зоной – зона всегда сильнее уровня. В применении к нашей ловушке (см.рис.) это является ее кумулирующим признаком.



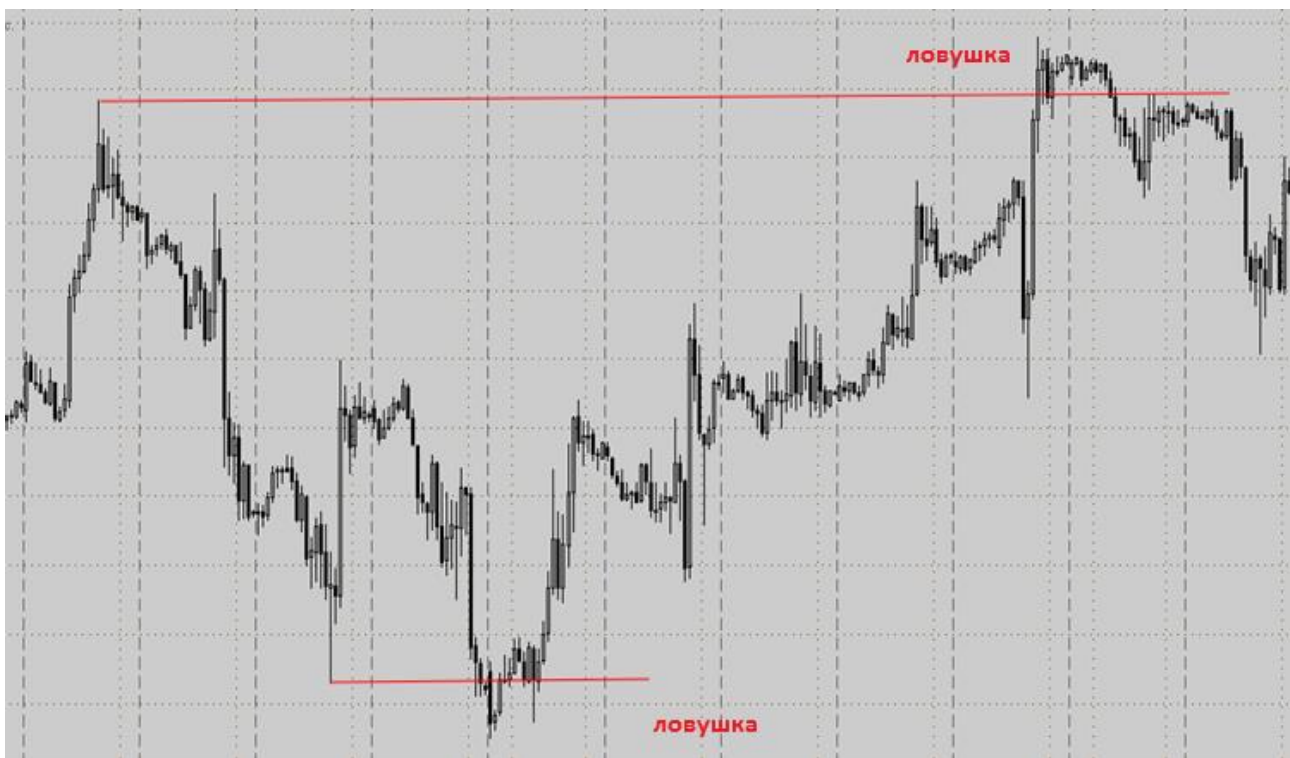
Практические примеры ловушек

Сначала ловушки простые:

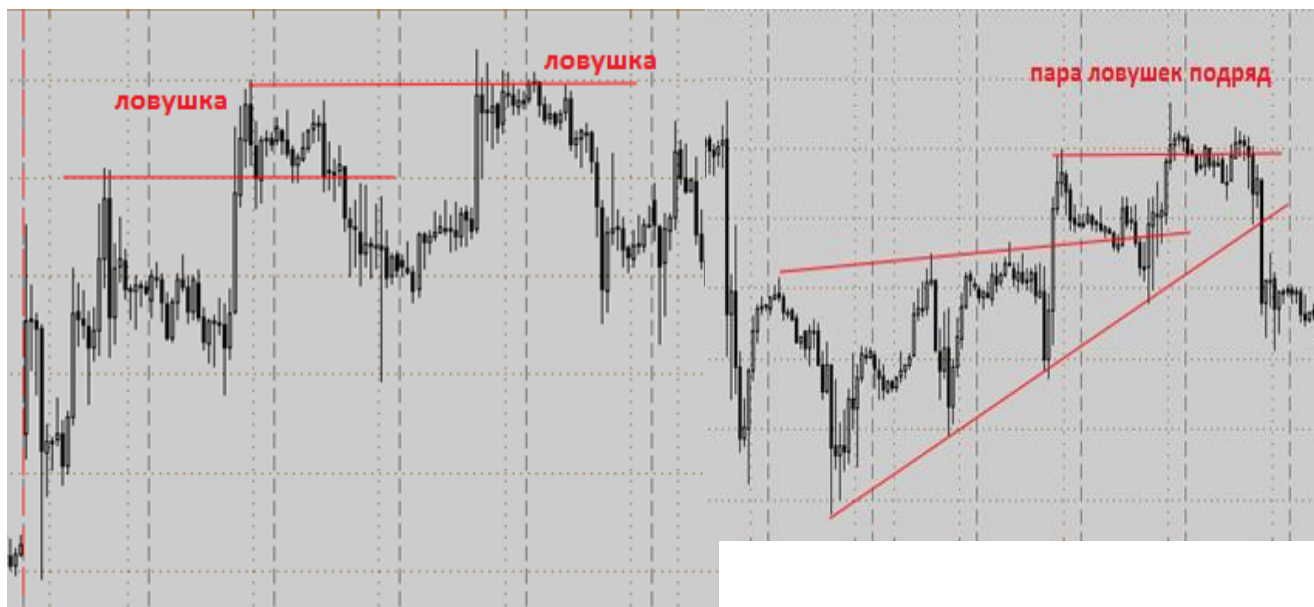


Кстати в случае справа, взятие уровня предвляло его предтестирование, т.е. первый признак отсутствовал.

Снова простые случаи:

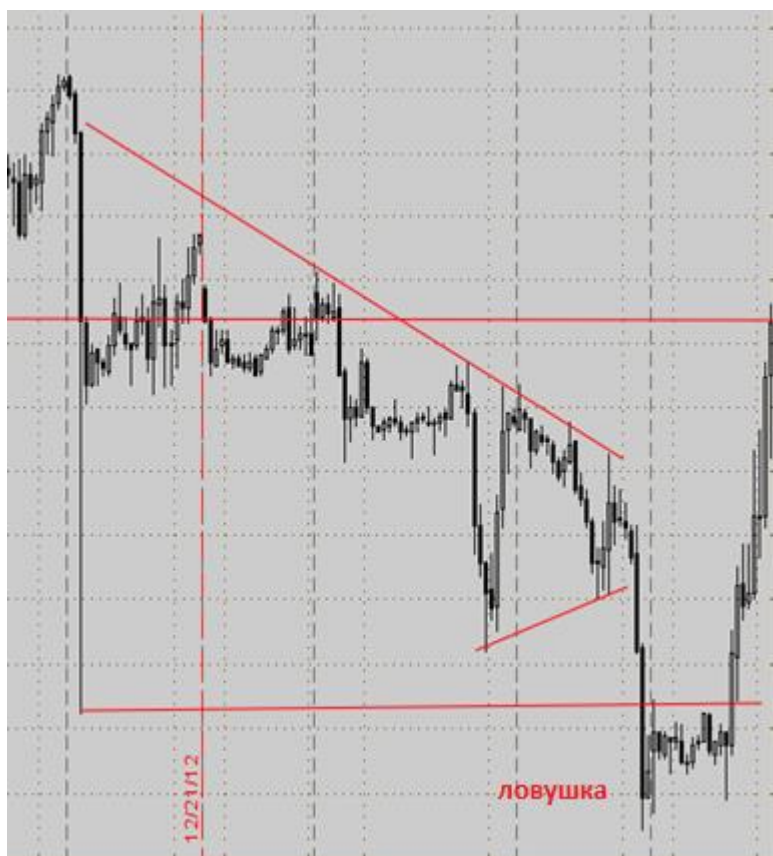


Вот случаи, когда ловушки идут наслаиваясь одна за другой:



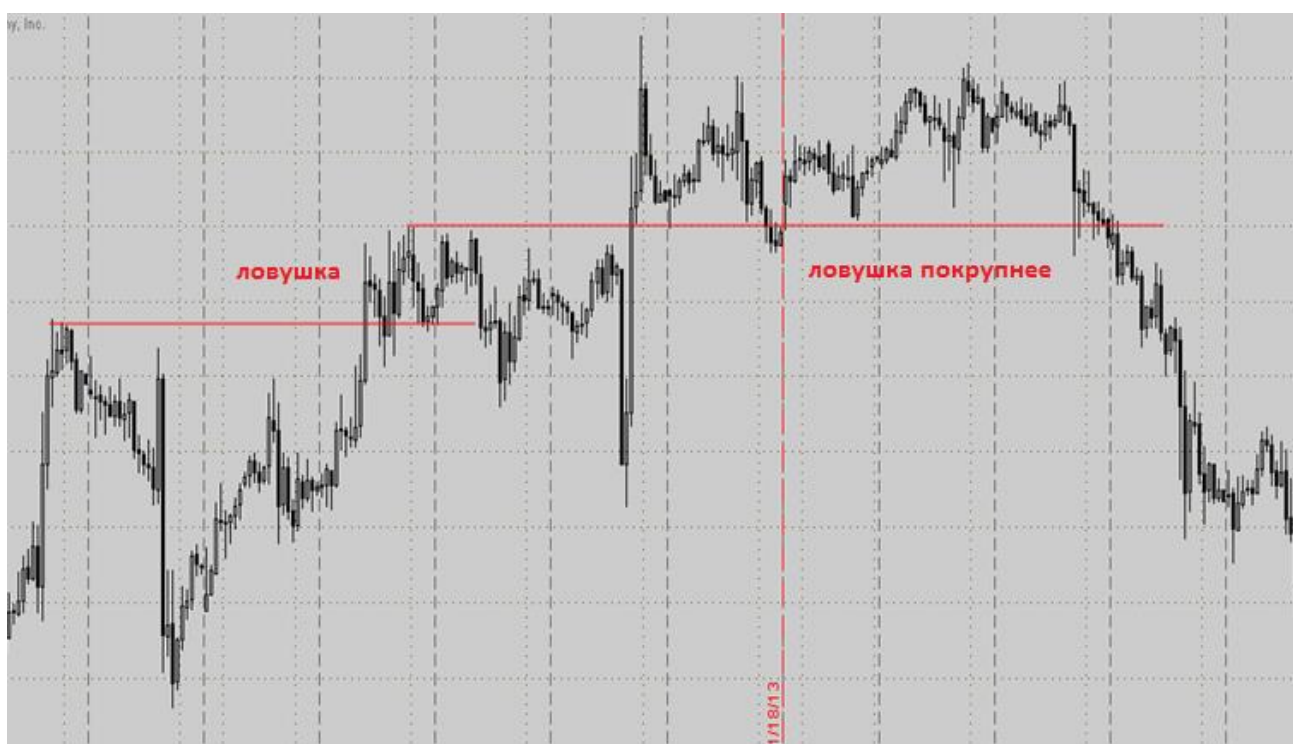
Вот варианты, когда ловушки не так явны, и их выдает только расположение:





Примеры ловушек с признаками вырождения – множественные возвраты к зеркальному уровню:





А тут возвратов к зеркальному уровню нет, но есть явное вырождение формации, отягощенное к тому же большой ее величиной, плюс в конце рынок сделал ложный замах вверх:



А вот примеры того, как должна располагаться формация, чтоб иметь меньше всего шансов быть ловушкой:



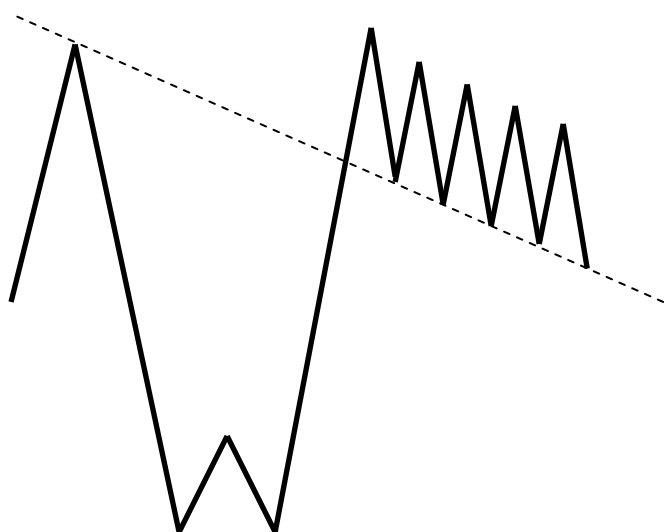


Сложные ловушки

До этого мы рассмотрели достаточно простые способы идентификации ловушек, когда формация образуется в районе важного горизонтального уровня поддержки/сопротивления, и когда для идентификации часто достаточно просто исходить из признака расположения формации. Это достаточно простое правило базируется на принципе меньшинства победителей и, как ранее объяснялось, связано с комфортностью входа в сделку трейдеров, ориентированных на классический теханализ, а именно, одновременное сочетание формации продолжения и коррективных возвратов на пробитый только-что зеркальный уровень поддержки/сопротивления. Именно такая комфортность входа в сделку, сочетающая в себе набор стандартных рекомендаций теханализа и удобно низкий стоп-лосс по сделке, заманивает большинство трейдеров в ловушку. Нам же стоит опасаться таких рыночных историй, в чем и помогут разобранные выше признаки их априорной идентификации.

Попробуем теперь применить принцип меньшинства победителей на более широкий спектр рыночных ситуаций. В частности, на те случаи, когда ловушки образуются на наклонных уровнях.

Естественно, что в случае с наклонными уровнями должны работать все те признаки, что мы рассмотрели для случаев горизонтальных линий. Действительно, суть всех основных признаков, особенно таких, как расположения и множественных возвратов, в случае наклонного уровня остается полностью такой же, а значит это применимо без каких-либо дополнительных уточнений (см.рис.).

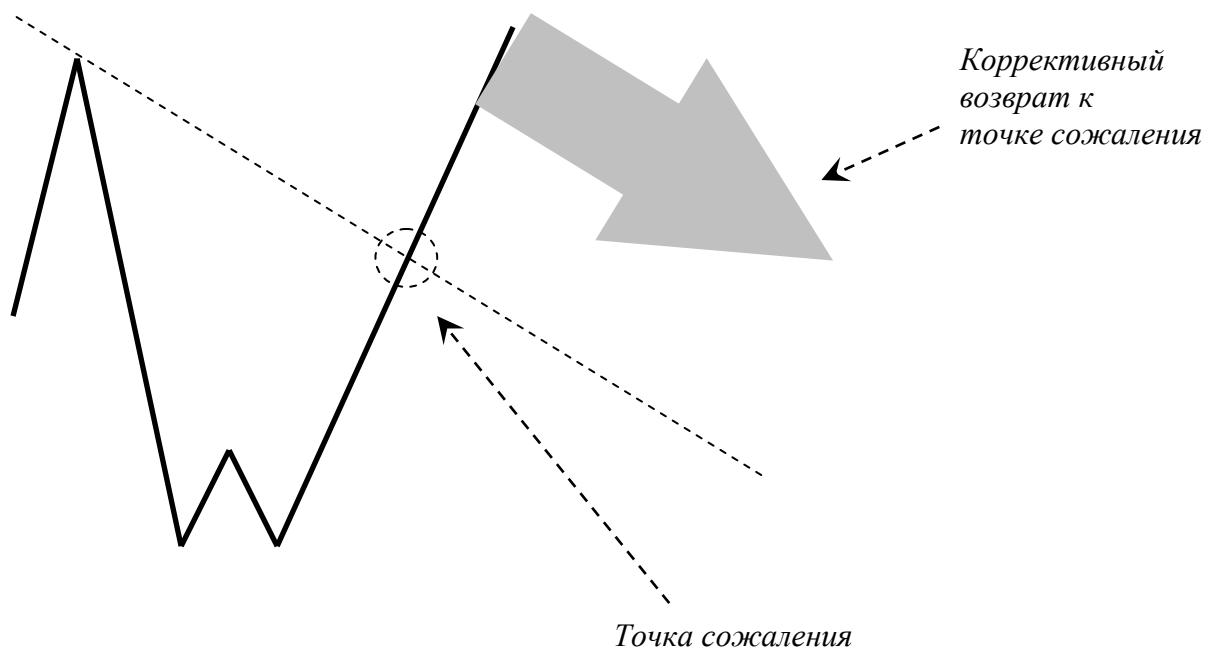


Признак расположения и множественные возвраты к зеркальному уровню в случае наклонного уровня. Такой флаг будет реализован скорее вниз

Естественно, в случае с наклонными уровнями нужно быть уверенным в его важности и однозначности определения, так что уровень будет проведен на терминалах всех трейдеров с высокой точностью одинаково.

Однако, есть в случае с наклонными уровнями и еще одна тонкость. Дело в том, что эмоционально важным для обычного трейдера является не только сам прорванный наклонный уровень, но и цена прорыва. Именно в точке прорыва образуется серьезный эмоциональный осадок нереализованных возможностей произведенного вовремя входа в сделку в направлении прорыва, и как следствие, возврат рынка к этой цене (не уровню, а именно цене) дает обычному трейдеру в руки шанс на вход в комфортную сделку. Назовем эту точку *точкой сожаления* (см.рис.).

Понятно, что в случае пробития горизонтального уровня точка сожаления совпадает с самим этим уровнем.

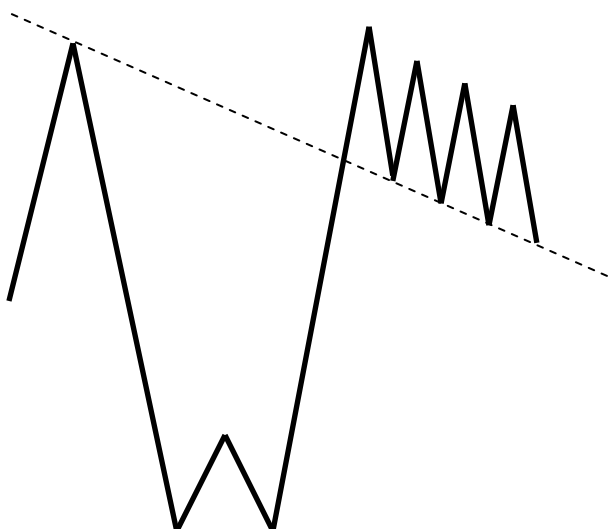


Так вот, возврат к точке сожаления, особенно множественный, можно также считать признаком ловушки.

Итак, рассмотрим все варианты возможного расположения коррекции после прорыва наклонного уровня на предмет потенциальной ловушки (см.рис.).

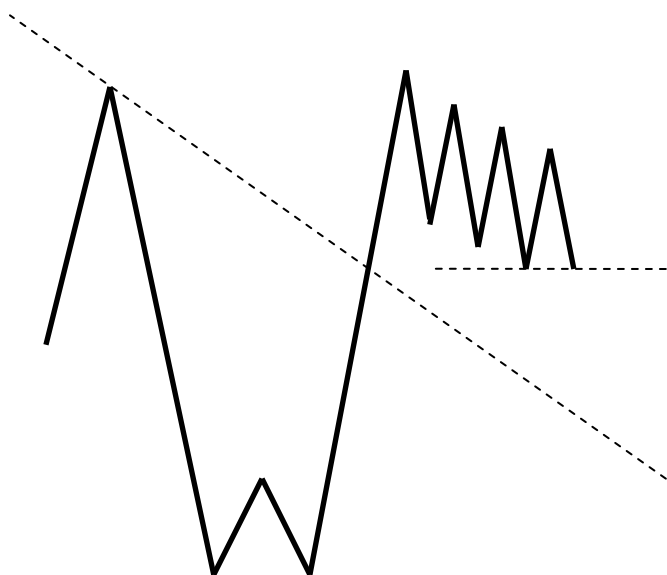
Понятное дело, что такой тонкий подход к идентификации потенциальной ловушки, как через определение точки сожаления, почти не оставляет рынку пространства для маневра трейдера и рынка на случай истинного прорыва, но что поделать.

Поэтому, есть риск и переборщить с «ловушечной паранойей», что приведет к постоянному игнорированию даже безобидных рыночных ситуаций. Где найти эту «золотую середину» - каждому трейдеру придется выбирать самостоятельно, взвешивая все «за» и «против» в каждом отдельном случае. Однако, уметь оценить любую рыночную ситуацию с позиции потенциальной ловушки, и оценить степень этого «ловушечного отягощения», будет очень полезно современному трейдеру.



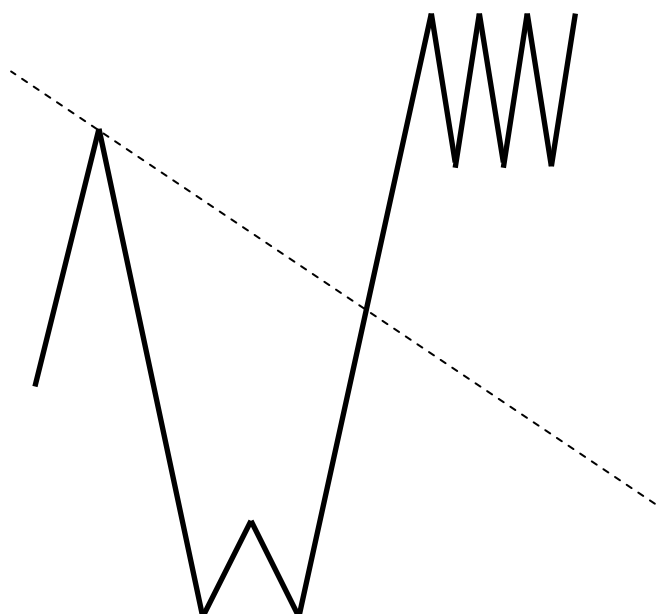
1.

*Очень нехорошее
расположение формации,
ловушка с большой
вероятностью.
Ситуация с
высоковероятным
продолжением вниз*



2.

*Также нехорошее
расположение формации –
возвраты к точке сожаления
-потенциальная ловушка.
Ситуация с высокими
шансами за вниз*



3.

*Нормальное расположение
формации, без потенциаьной
ловушки. Ситуация с
вероятным продолжением
вверх*

Практические примеры ловушек

Сначала примеры о том, что бывает с рынком, когда он возвращается к точке сожаления, образуя ложный сигнал к покупке:





А вот возврат к точке сожаления уже в виде большой громоздкой формации:



Теперь пример собственно самой ловушки, образованной на наклонном уровне, когда формация вплотную прилегает к зеркальному уровню сопротивления – бывшей поддержке:



И очень красивый вариант сложной ловушки в виде клина продолжения,



когда формация располагается над наклонным уровнем так, что вообще не предвещает ничего особенного и формально слабо подходит под основные признаки ловушек, однако выдают ее множественные возвраты к точке сожаления, давая удобно купить всем, кто не купил заранее. В этом случае от опасных покупок трейдера спас бы только признак возврата к этой точке! ... ну и ложный замах в самом конце клина.

Резюмируем важные точки прорыва

В итоге все наши точки и зоны можно представить такой вот схемой (см.рис.):



Получается, чем более комфортный шанс на сделку дает рынок, тем с меньшей охотой трейдер должен соваться в такую потенциальную ловушку - бесплатный сыр только в мышеловке.

Работа на отрицаниях

Знания и опыт использования принципа меньшинства победителей, в частности рыночных ловушек может помочь в практическом трейдинге не только с той стороны, чтоб в них не попадаться, но и, например, в том, как зайти на сильный тренд.

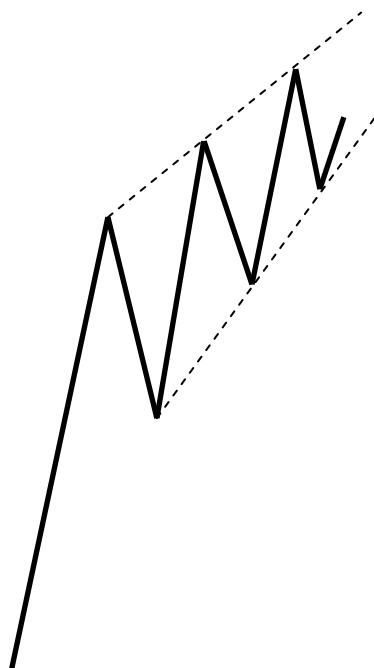
Действительно, часто сильный тренд развивается так, что не дает трейдеру подходящих формаций продолжения для входа в его направлении, например в формате обратной коррекции. Оно и понятно - рынок совсем не обязан давать комфортных сделок правильного направления, даже больше того, и об этом не раз говорилось - комфортные условия для сделки опытного трейдера должны настораживать.

И как тогда быть?

Есть способ – работать на отрицаниях, а именно, следует искать такую рыночную ситуацию, которая с позиции классического теханализа являются сигналами на сделку в сторону, противоположную преобладающему тренду, и если таковой сигнал в дальнейшем жестко нивелируется рынком – входить в сделку, противоположную этому сигналу, т.е. в нужном нам направлении - направлении преобладающего тренда.

Рассмотрим на примере.

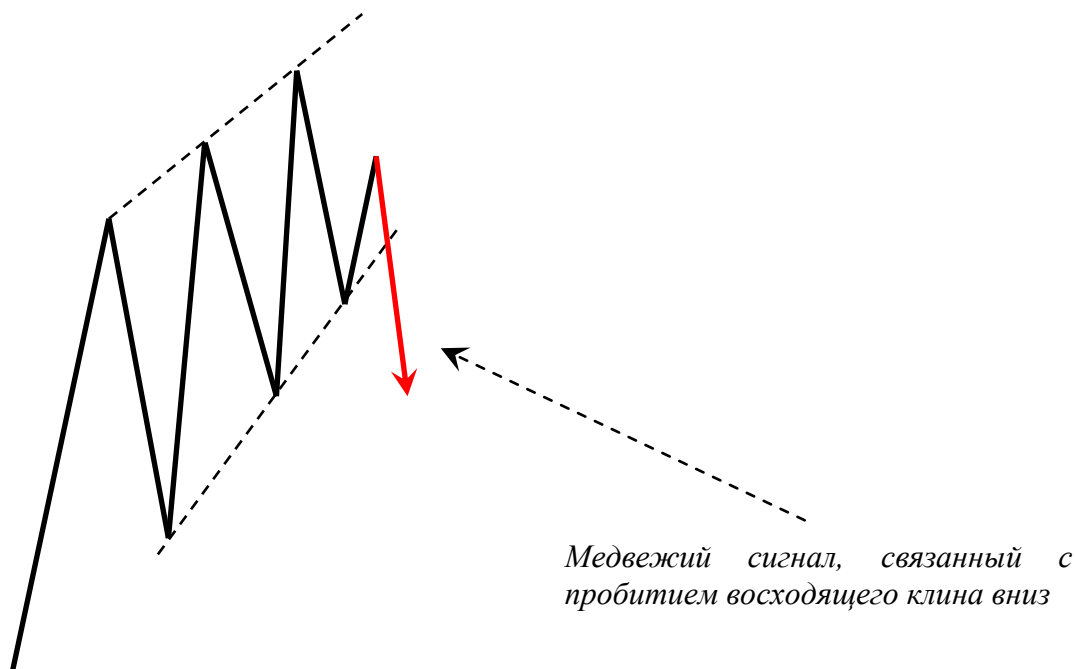
Допустим рынок растет в формате обратной коррекции в виде восходящего клина (см.рис.), и мы понимаем, что нужно покупать:



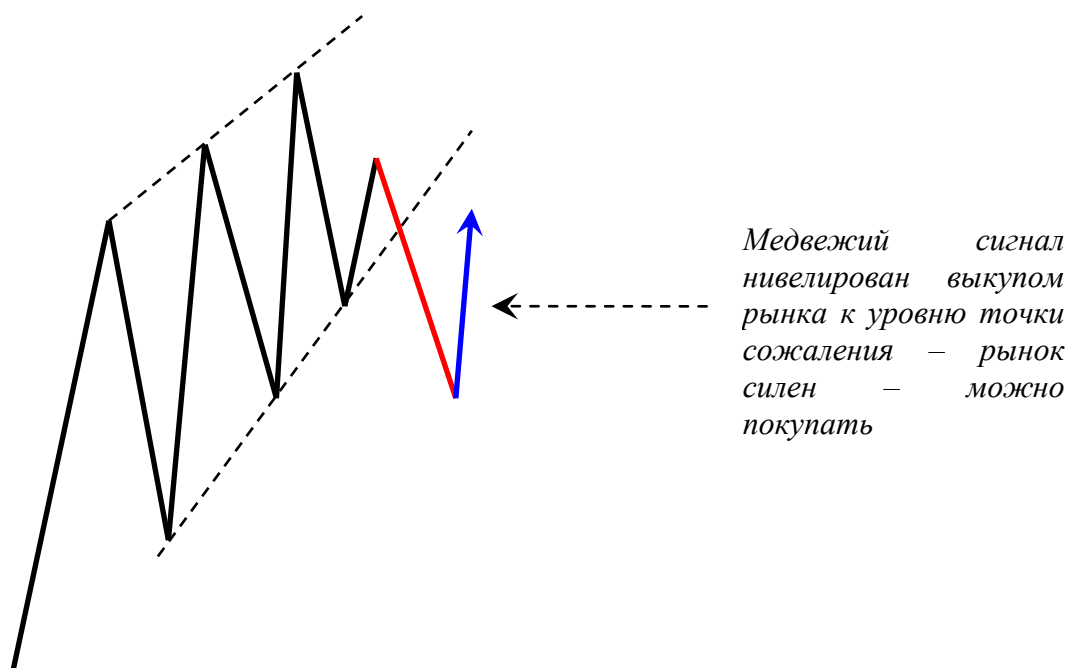
*Восходящий клин.
Как войти на тренд с покупки?*

По всем правилам классического теханализа покупать восходящий клин нельзя – это медвежья формация.

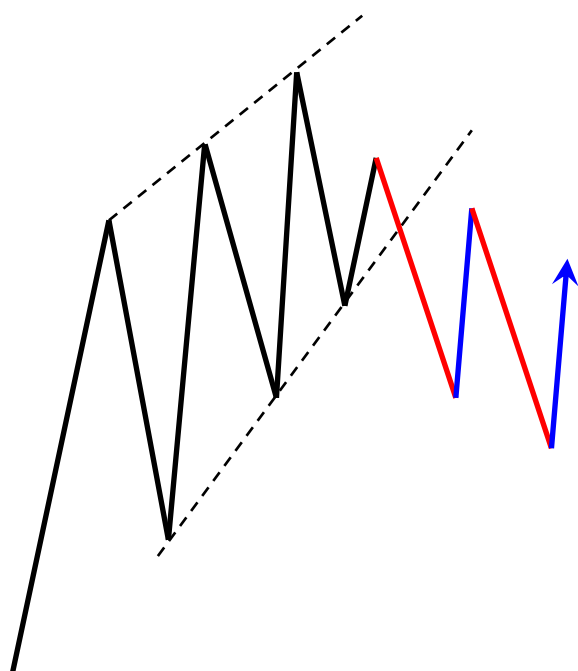
Ждем когда клин будет так пробит вниз чем сформирует медвежий сигнал (см.рис.):



Мы понимаем, что обычные трейдеры, ориентированные на классический теханализ, этим ходом рынка будут либо скинуты с длинных позиций, либо войдут в короткие. Нам же стоит этим воспользоваться следующим образом: если сразу после этого рынок резко вернется к точке сожаления, или еще лучше к линии прорыва – для нас это будет сигналом силы рынка, а значит можно действовать в направлении превалирующего тренда – покупать (см.рис.):



Несколько чаще возникает ситуация с двойным медвежьим ударом (см.рис.):



*Двойной медвежий удар,
дважды выкупленный
рынком – более сильный
сигнал к покупке именно
сейчас*

В этом случае рынок дарит второе подтверждение правильности наших действий – покупать именно сейчас.

Вот пример:



Таким образом, понимание того, как и почему образуются ловушки, может помочь не только их избежать, но и в сложной ситуации найти правильный вход в рынок.

Заключение

Можно верить в «кукловода», в «массонский заговор» или «вашингтонский обком», и этим объяснять изменения цен рынков. И даже найти для себя доказательств их существования.

А можно включить немного элементарной логики, и вкупе с пониманием эмоциональных аспектов человеческого поведения получить непротиворечивую модель ценовых поведений рынков, выводы из которой могут простираются дальше простых философствований и иметь хорошее прикладное значение в современном биржевом трейдинге.